



ГАУ АО «ЦИОМ»

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ГАУ АО «ЦИОМ»
_____ Ю.Л. Ипатова
« » _____ 2024 г.

Заключительный аналитический отчет о проведении научного
социологического исследования на тему:

**ОЦЕНКА УРОВНЯ БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ
В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

(сентябрь-октябрь 2024 г.)

Руководитель НИР
Начальник управления
исследовательских проектов

_____ Д.С. Потапова

г. Архангельск, 2024

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Организация-исполнитель: государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения», г. Архангельск.

Авторский коллектив

Фамилия И.О.	Должность	Участие
Ипатова Ю.Л.	Руководитель ГАУ АО «ЦИОМ»	Общее руководство
Потапова Д.С.	Начальник управления исследовательских проектов	Подготовка отчёта
Смак Т.С.	Начальник аналитического отдела ГАУ АО «ЦИОМ»	Подготовка отчёта

Руководитель ГАУ АО «ЦИОМ»

Ю.Л. Ипатова

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	5
1.1. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ.....	6
2. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	8
2.1. Представления населения Архангельской области о распространённости коррупции и деятельности властей по противодействию коррупции	8
2.2. Коррупцированность органов власти и организаций в общественном мнении	18
2.3. Анализ коррупционных ситуаций в различных сферах государственного регулирования	22
2.4. Поведение участников в коррупционных ситуациях	36
2.5. Причины коррупции и отношение к участникам коррупционной сделки в общественном мнении.....	43
3. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	47
4. РАСЧЕТ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИССЛЕДОВАНИЯ	53
Показатель № 1: Риск бытовой коррупции – вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителем органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг.....	53
Показатель № 2: Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой коррупции»	53
Показатель № 3: Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции	54
Показатель № 4: Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта.....	55
Показатель № 5: Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции	56
Показатель № 6: Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в субъекте	58
Показатель № 7: Годовой объём «бытовой» коррупции в субъекте	61
Показатель № 8: Доля годового объёма «бытовой» коррупции в субъекте в валовом региональном продукте	62
Показатель № 9: Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции	62
Показатель № 10: Индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте	63

Показатель № 11: Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в субъекте	64
Показатель № 12: Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации.....	65
Показатель № 13: Динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации	66
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68
Приложение А Анкета исследования	69
Приложение Б Результаты ответов респондентов на вопросы исследования.....	80

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Этапы исследования



Объект исследования:

население Архангельской области в возрасте от 18 лет и старше.

Предмет исследования:

текущее состояние коррупции в регионе в представлениях населения Архангельской области.

Основная цель исследования:

оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Архангельской области.

Задачи исследования:

1. выявление фактических значений параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции в Архангельской области;
2. проведение качественно-количественной оценки коррупции в субъекте;
3. выявление и описание структуры коррупции в регионе;
4. выявление соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Архангельской области;
5. оценка эффективности принимаемых в регионе мер, направленных на противодействие коррупции;
6. выявление и осуществление анализа причин и условий проявления коррупции в Архангельской области.

Ключевые слова:

деловая коррупция, бытовая коррупция, коррупционная ситуация, размер взятки, причины коррупции, коррупционное поведение.

Генеральная совокупность:

население Архангельской области (без Ненецкого автономного округа) в возрасте от 18 лет и старше.

Метод сбора данных:

в качестве метода получения информации использовался анкетный телефонный опрос методом САТІ (Computer Assisted Telephone Interview). Телефонный опрос проводился в период с 20 августа по 06 октября 2024 года в компьютеризированной системе телефонных опросов специально подготовленными интервьюерами.

Исследование соответствует методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662.

1.1. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ

Таблица 1 – Численность опрошенных по месту проживания

	Кол-во	%
Архангельск	359	29,4
Северодвинск	216	17,7
Малые города	185	15,1
Сельские районы	461	37,8
Всего	1221	100,0

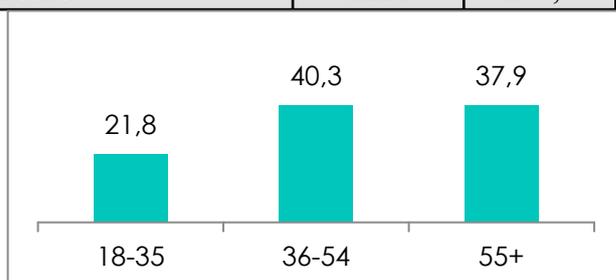


Рисунок 1 – Возраст опрошенных, %

Таблица 2 – Уровень дохода опрошенных

	%
Всего 52,9% женщин, значительных затруднений нет	4,9
Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману	20,6
Средний, денег хватает лишь на основные покупки	56,2
Ниже среднего, денег на многое не хватает	13,8
Очень низкий, живу в кредит, 47,1% мужчин	3,8
Отказ от ответа/ затрудняюсь ответить	0,7
Всего	100,0

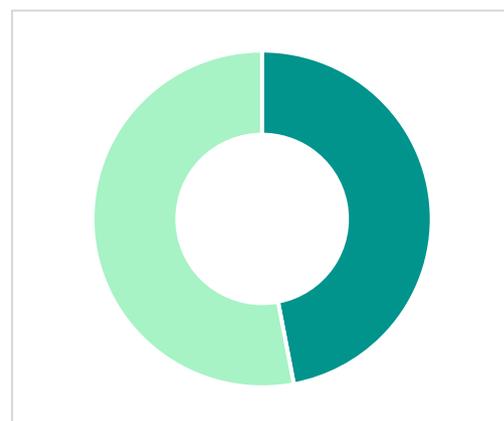


Рисунок 2 – Пол опрошенных, %

Таблица 3 – Род занятий опрошенных

	Кол-во	%
Неработающий пенсионер	343	28,1
Специалист	280	22,9
Рабочий	175	14,3
Служащий, технический исполнитель	132	10,8
Руководитель подразделения	79	6,5
Бизнесмен, предприниматель, фермер	60	4,9
Другое	42	3,5
Не работаю, но ищу работу	40	3,3
Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы	25	2,0
Студент, курсант	22	1,8
Не работаю и не планирую искать работу	21	1,7
Отказ от ответа	2	0,2

Всего	1221	100
-------	------	-----

Таблица 4 – Отрасль занятости (для работающих респондентов)

	Кол-во	%
Промышленное производство (в том числе добывающие отрасли)	118	15,0
Сфера услуг, бытового обслуживания	107	13,6
Образование	98	12,5
Транспорт, складское хозяйство	73	9,3
Здравоохранение	55	7,0
Строительство	49	6,2
Оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес	40	5,1
Система государственного, муниципального управления	36	4,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	29	3,7
Правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС	28	3,6
Сельское, лесное, рыболовное хозяйство	26	3,3
Информационные технологии, связь, интернет	26	3,3
Общественное питание, ресторанный бизнес	20	2,5
Культура, искусство	13	1,7
Наука, наукоемкое и высокотехнологическое производство	9	1,1
Средства массовой информации	9	1,1
Военная служба	9	1,1
Финансовая сфера, банковские услуги	6	0,8
Консалтинг, информационная сфера	3	0,4
Судебные органы, адвокатура, нотариат	2	0,3
Другое	30	3,8
Всего	786	100

Таблица 5 – Тип предприятия (для работающих респондентов)

	Кол-во	%
Частное предприятие (АО, ООО)	334	45,6
Государственное и муниципальное учреждение, органы управления	269	36,6
В кооперативе, у индивидуального предпринимателя	46	6,3
Государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное	41	5,6
Общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия)	10	1,4
Другое	25	3,4
Отказ от ответа	8	1,1
Всего	733	100,0

В целом выборочная совокупность отражает генеральную совокупность по таким параметрам, как пол, возраст опрошенных, тип населенного пункта, соотношение городского и сельского населения. Ошибка выборки составляет не более 2,8% при 95%-ной доверительной вероятности. Результаты исследования могут быть экстраполированы на взрослое население Архангельской области (старше 18 лет).

2. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Представления населения Архангельской области о распространенности коррупции и деятельности властей по противодействию коррупции

Интерпретацию результатов полученных данных необходимо начать с анализа представлений респондентов о динамике уровня коррупции в населенном пункте, регионе и стране в целом, а также с оценки деятельности власти по противодействию коррупции.

Первые оценки касались динамики изменений масштабов коррупции за последний год в месте их проживания (населённом пункте), в Архангельской области, в стране в целом.

Анализ динамики коррупции **по месту проживания** респондентов показывает, что с прошлого года показатели изменились несущественно (рис. 3). Доля респондентов, предполагающих рост коррупции, увеличилась на 1,6% и составила 9,1%; при этом число уверенных в её сокращении снизилось на 2,6%. Эти тенденции сохраняются на протяжении последних трех лет.



Рисунок 3 – Динамика коррупции **по месту жительства** за последний год, % от общего числа респондентов каждого исследования

Общая тенденция такова, что население по месту жительства не ощущает значительных колебаний в уровне коррупции, это отметили 41,8% жителей региона (41,3% – в 2023 году).

Замечают ухудшение ситуации 9,1% жителей Архангельской области. Особенно ярко это выражено среди населения столицы региона, 10,8% которых утверждают, что коррупции за последний год в городе стало больше (рис.4). В целом, чем меньше населенный пункт, тем меньше доля тех, кто отмечает рост коррупции, и больше доля тех, кто затруднился с ответом. Вероятно, жители сельских районов судят о коррупции из внешних источников, а не из личного опыта.

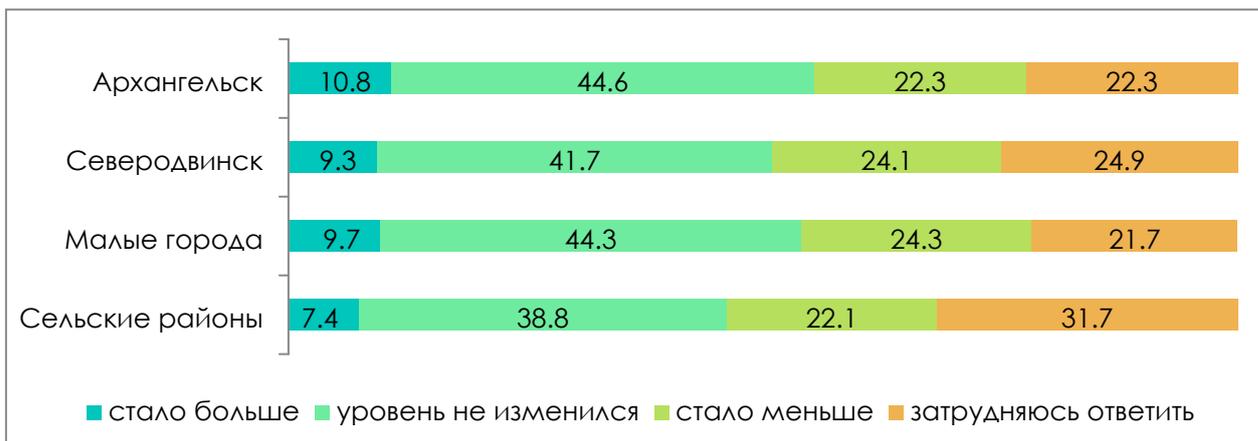


Рисунок 4 – Динамика уровня коррупции по месту жительства за последний год, % от числа респондентов в каждой группе

Распределение ответов по полу и возрасту опрашиваемых описывает следующие результаты: во всех гендерных и возрастных группах нейтральные оценки преобладают (от 34,3% до 48,5%). Доля тех, кто замечает улучшение ситуации, в каждой группе превосходит число тех, кто видит ухудшение, в 2-3 раза (рис. 5). Критичнее остальных настроены в оценках молодежь и мужчины.

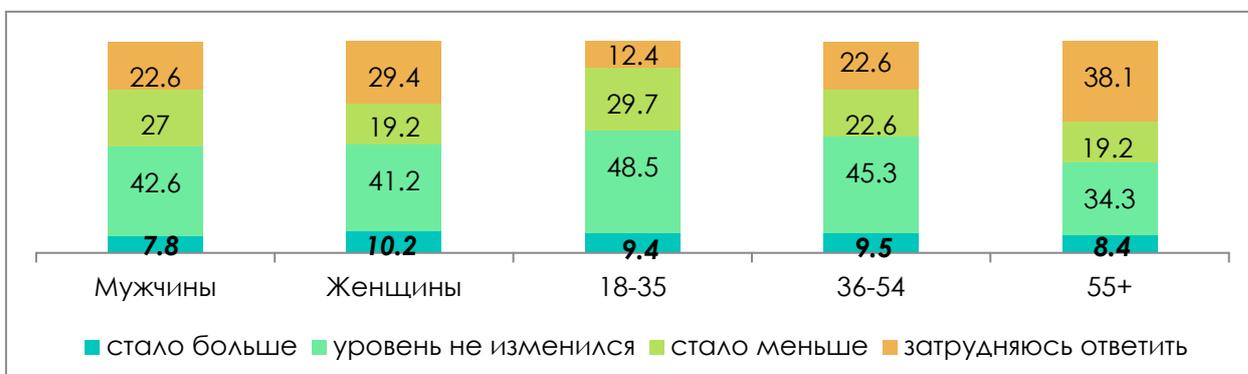


Рисунок 5 – Динамика уровня коррупции по месту жительства за последний год, по полу и возрасту, % от числа респондентов в каждой группе

Схожие тенденции можно отметить и в оценке динамики коррупции в Архангельской области (рис. 6). 10,5% опрошенных считают, что уровень коррупции возрос, еще 40% считают, что данный уровень остался без изменений. Уверены в снижении уровня коррупции 19% респондентов. **В целом динамика показателя за последние три года при незначительном росте показывает стабильный тренд.**



Рисунок 6 – Динамика коррупции в области за последний год, % от общего числа респондентов каждого исследования

Доля тех, кто отмечает рост уровня коррупции ($\pm 11\%$), а также её стабильные тенденции (44-47%), выше в крупных городах. Представители сельских районов чаще затрудняются с ответом, что свидетельствует о недостаточной осведомленности респондентов в вопросах коррупции. Доля тех, кто отмечает рост региональной коррупции, в 1,5-2 раза меньше, чем доля наблюдающих ее снижение (рис. 7).

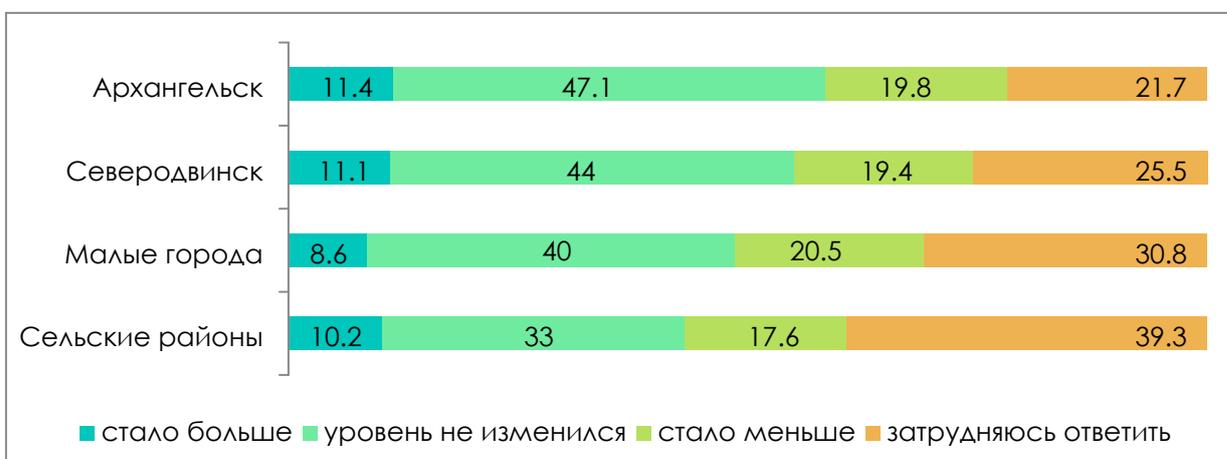


Рисунок 7 – Динамика уровня коррупции в области за последний год, по территориям, % от числа респондентов в каждой группе

Чем старше респонденты, тем больше среди них затрудняющихся с определением уровня коррупции в регионе. Данный показатель растёт от 15,4% у молодёжи до 44,3% у людей старше 55 лет. Несколько чаще остальных замечают рост коррупции 18-35-летние (13,2%) (рис.8).

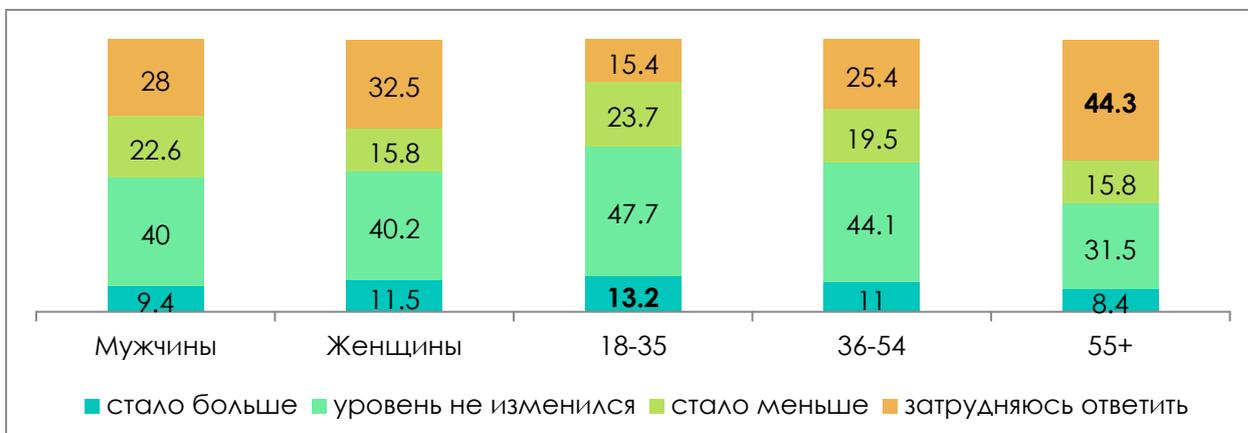


Рисунок 8 – Динамика уровня коррупции в области за последний год, по полу и возрасту, % от числа респондентов в каждой группе

Сравнительный анализ может быть проведен и с точки зрения динамики коррупции на уровне всей страны. Сравнение данных прошлого и текущего годов позволяет увидеть (рис. 9), что за последний год представления населения об уровне коррупции на федеральном уровне существенно возросли (с 23,9% до 31,9%). Несколько сократилось число тех, кто считает, что уровень коррупции не изменился (с 36,8% до 28,3%), и увеличилась доля тех, кто отмечает снижение коррупции (с 20,5% до 23,4%).

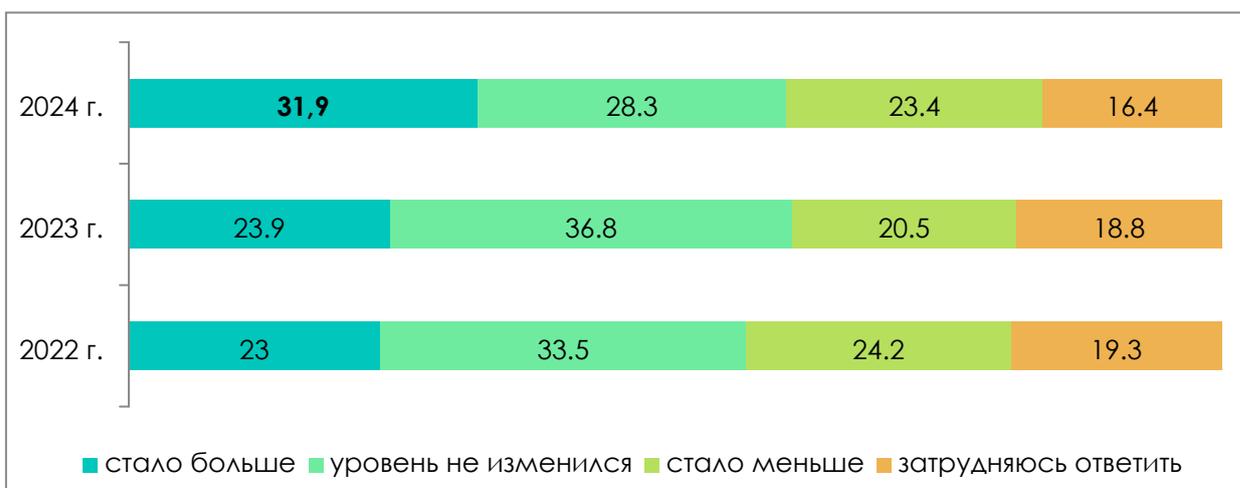


Рисунок 9 – Динамика коррупции в стране за последний год, % от общего числа респондентов каждого исследования

В разрезе территориальных кластеров этот показатель сохраняет намеченные тенденции, то есть в среднем треть населения отмечает повышение уровня коррупции (рис. 10). Максимум этот показатель достигает в г. Северодвинске, где каждый третий уверен в том, что на федеральном уровне коррупции становится больше (34,7%). Об уменьшении объемов коррупции свидетельствует около четверти жителей всех территориальных кластеров (22,7 – 23,4%).

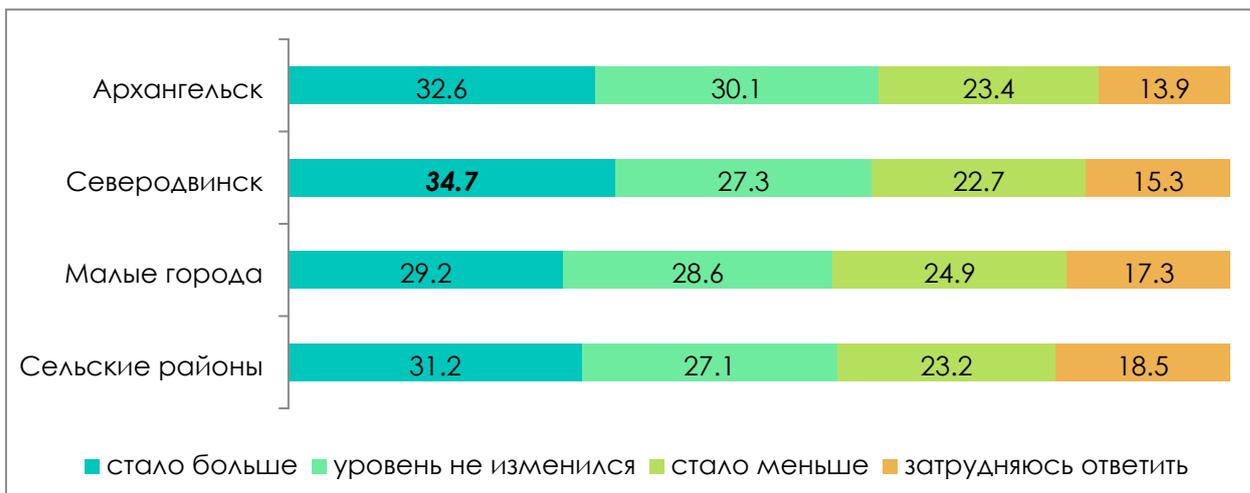


Рисунок 10 – Динамика коррупции в стране за последний год, % от числа респондентов в каждой группе

В разрезе социально-демографических групп серьезных отличий не выявлено (рис. 11). Несколько более категоричными в оценке коррупции в стране являются мужчины и не пенсионеры.

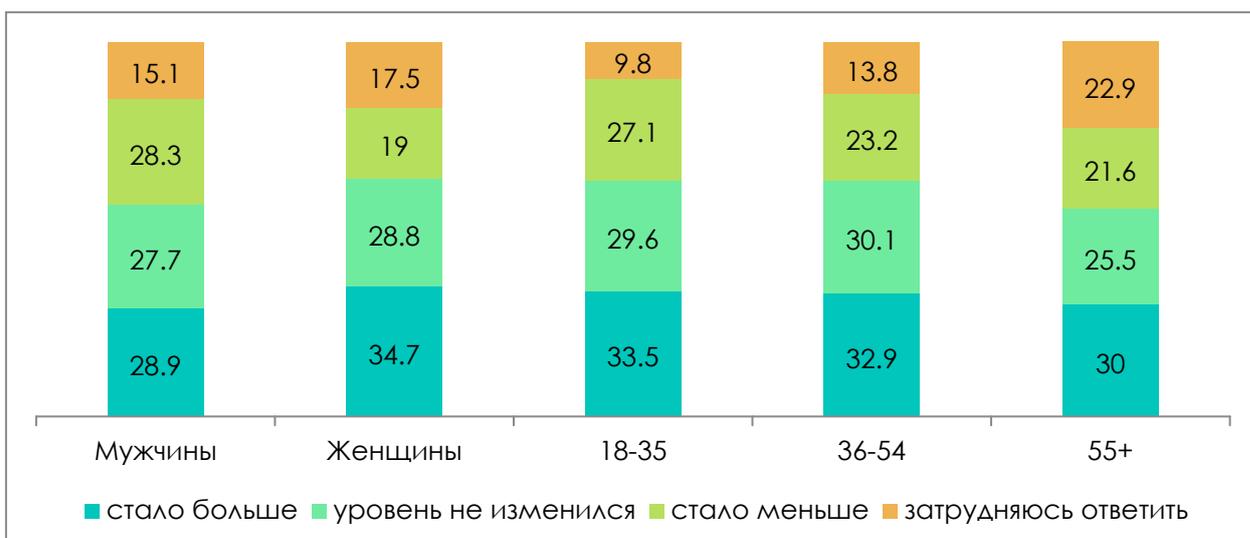


Рисунок 11 – Динамика коррупции в стране за последний год, по полу и возрасту, % от числа респондентов в каждой группе

На рисунке 12 представлены сравнительные данные, отражающие представления населения о коррупции по месту жительства, в регионе, в стране. Данные сравнения показывают, что уровень отрицательных оценок увеличивается вместе с масштабом оцениваемой территории. Таким образом, **в общественном сознании ситуация с коррупцией на уровне федерации выглядит наиболее проблемно**. Кроме того, можно отметить, что чем «ближе» территория людям, тем чаще они рассматривают ситуацию с коррупцией как стабильную. Возможно, это связано с тем, что в информационном поле респонденты чаще сталкиваются с материалами о ситуации с коррупцией на федеральном уровне и реже на региональном и местном уровнях. Подобная тенденция отмечена на протяжении последних трех лет, что скорее свидетельствует о субъективных представлениях населения об уровне коррупции в стране на основании данных масс-медиа.

Тем не менее, оценки уровня коррупции населения возросли на 1-2% в отношении регионального и местного уровней и на 8% в отношении федерального уровня, что вероятно связано с широким освещением крупных коррупционных дел в министерствах и ведомствах РФ за последний год.

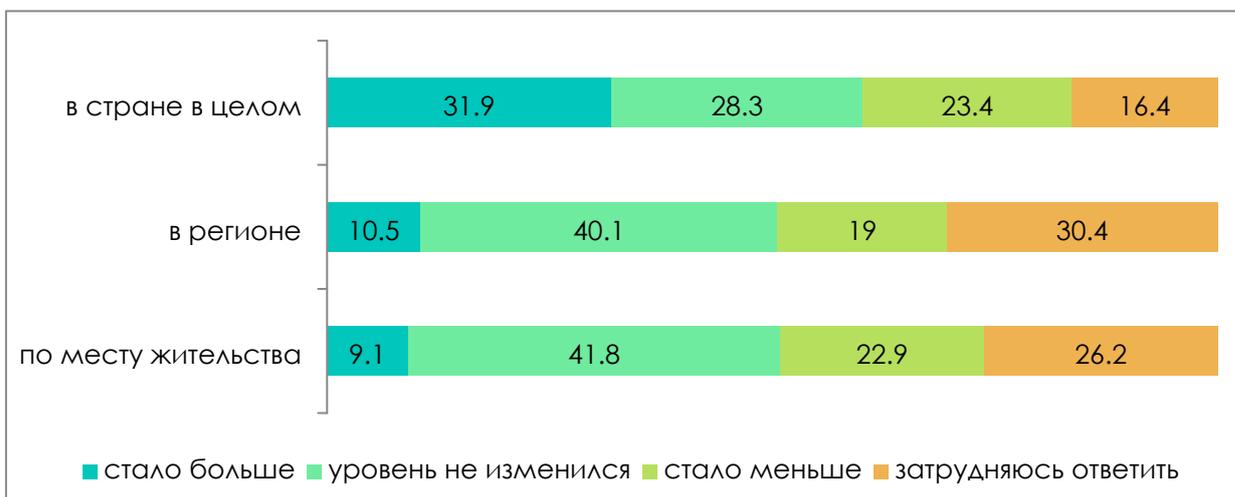


Рисунок 12 – Динамика уровня коррупции на **разных уровнях**, % от общего числа респондентов (1221 чел.)

Результаты опроса о представлениях населения об уровне коррупции подтверждаются данными об информированности респондентов в этой сфере. Так, как показано на рисунке 13, **в подавляющем большинстве случаев**

люди слабо информированы или не информированы совсем о деятельности властей по противодействию коррупции (66,5%, в 2023 г. – 68,8%). Доля хорошо информированных увеличилась на 3,2% за год.

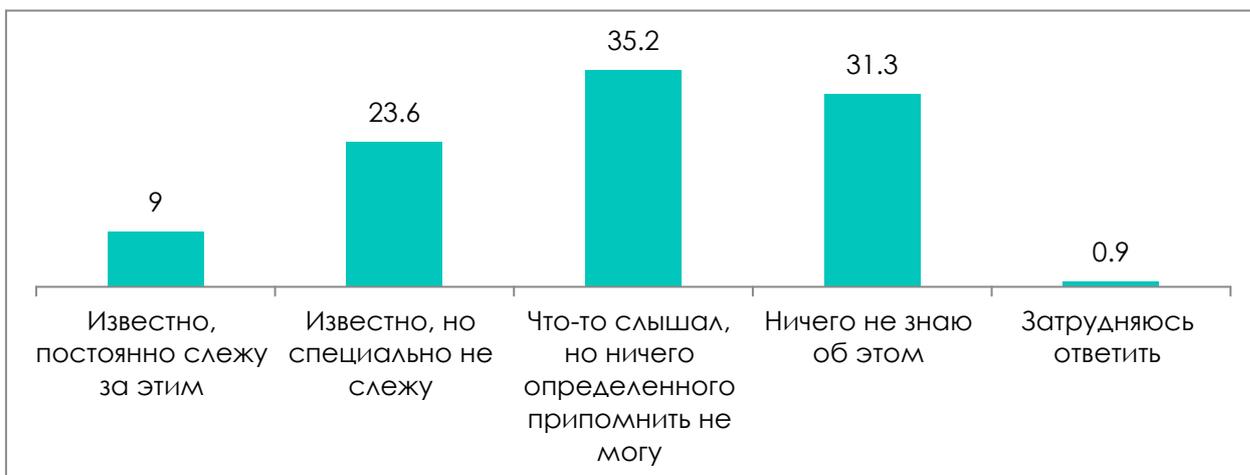


Рисунок 13 – Информированность населения о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции, % от общего числа респондентов (1221 чел.)

В социально-демографических группах сохраняется выявленная тенденция (рис. 14). Уровень информированности несколько выше в старшей возрастной группе (11,2%), меньшую информированность демонстрируют лица молодого возраста (6,8%). Значимых отличий в ответах на этот вопрос в территориальном разрезе выявлено не было.

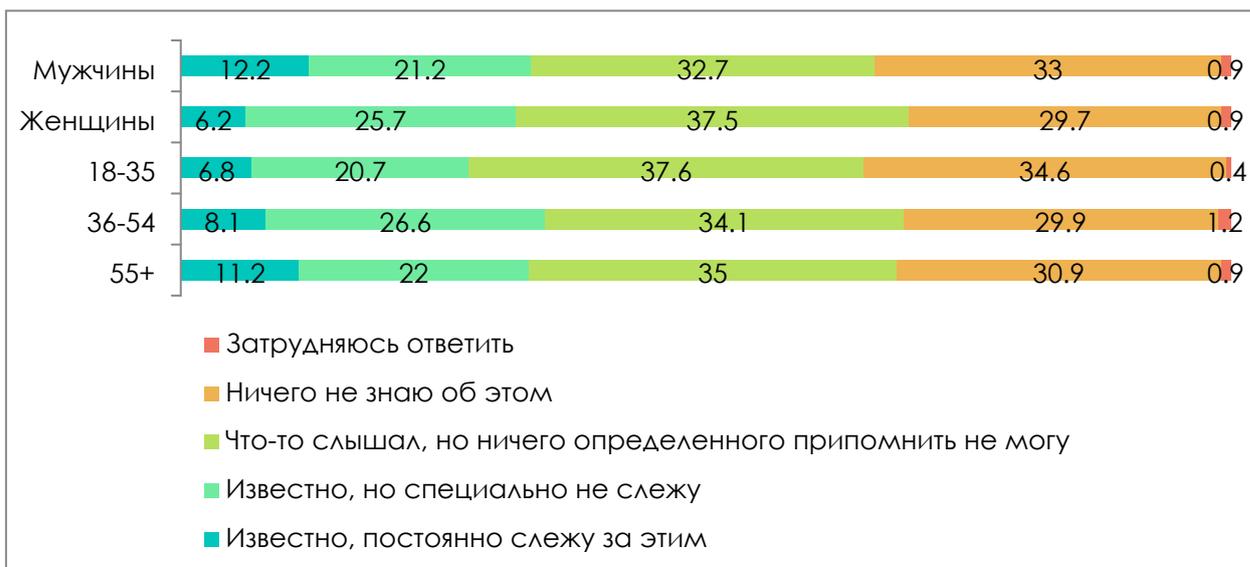


Рисунок 14 – Информированность населения о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции, по полу и возрасту, % от числа респондентов в каждой группе

Анализ данных опроса также касался мнения респондентов том, замечают ли они действия власти в сфере противодействия коррупции. **60,5% респондентов убеждены, что власти прилагают недостаточно усилий для борьбы с коррупцией** (сумма вариантов ответов «делают мало» и «ничего не делают»). За год этот показатель практически не изменился и увеличился на 1 п.п. (рис. 15). 29,4% жителей региона находит работу органов власти, направленную на противодействие коррупции, достаточной. В целом, динамика оценки действий власти в этой сфере остается стабильной на протяжении последних трех лет.

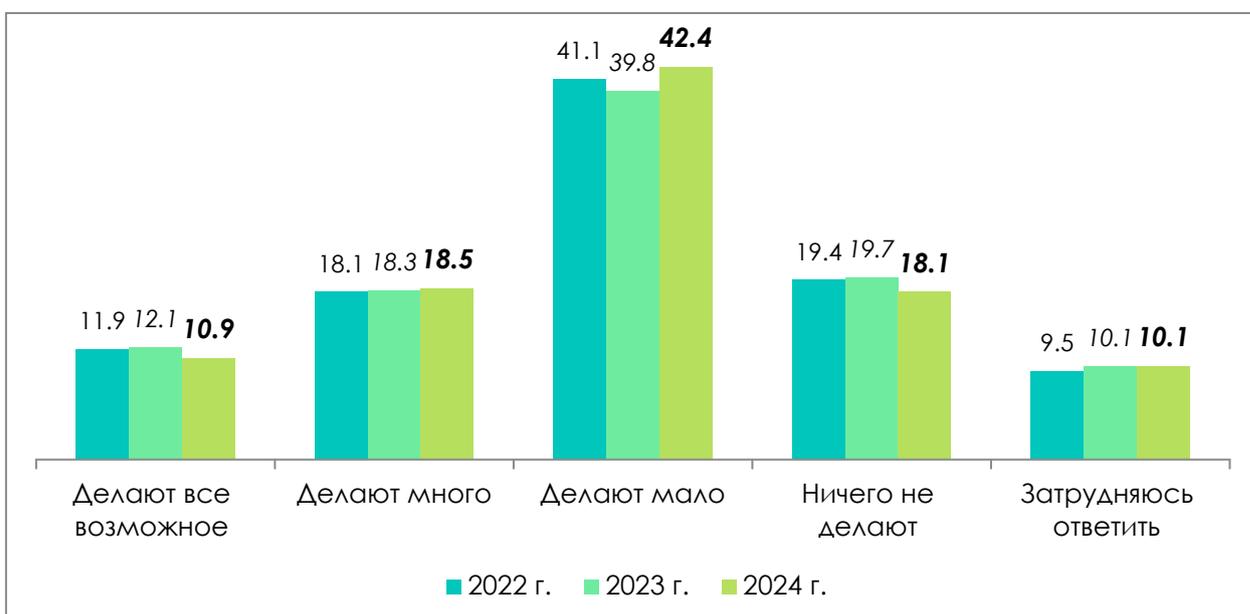


Рисунок 15 – Оценка населением деятельности властей по противодействию коррупции, % от общего числа респондентов

Это мнение является популярным на всех территориях опроса и во всех половозрастных группах (рис. 16). Более критично на действия властей в сфере противодействия коррупции смотрят молодые люди и женщины.

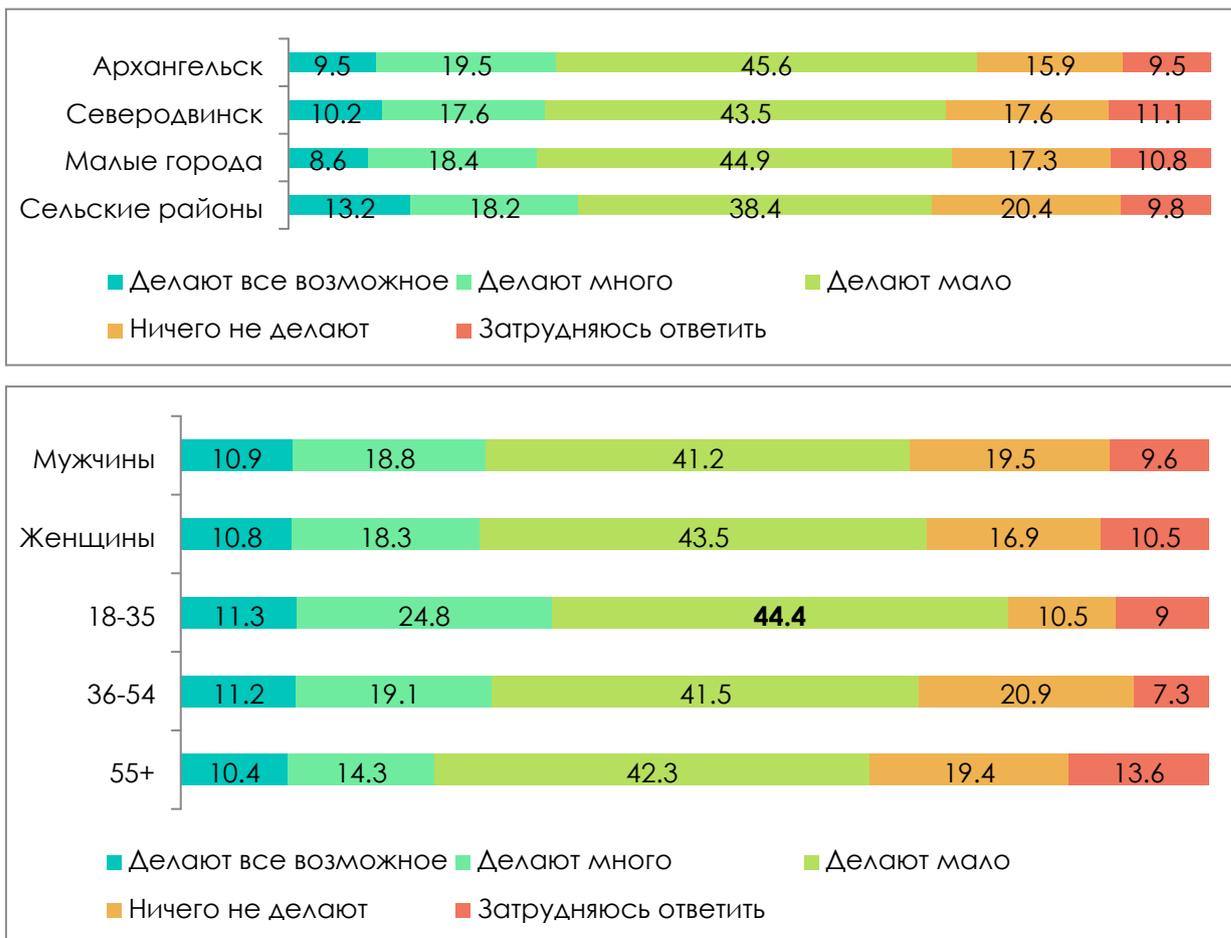


Рисунок 16 – Оценка населением деятельности властей по противодействию коррупции, % от общего числа респондентов в каждой группе

Еще один вопрос, который освещает общественное мнение по вопросу борьбы органов власти с коррупцией, касался оценки заинтересованности областных властей в решении данной проблемы (рис. 17).

Большее половины опрошенных (53,7%) отмечают желание региональных органов власти побороть коррупцию, но половина из них отмечает отсутствие реальных возможностей для этого. При этом **четверть респондентов уверена, что областные власти не просто хотят, но и могут решить проблему коррупции (26,4%).**

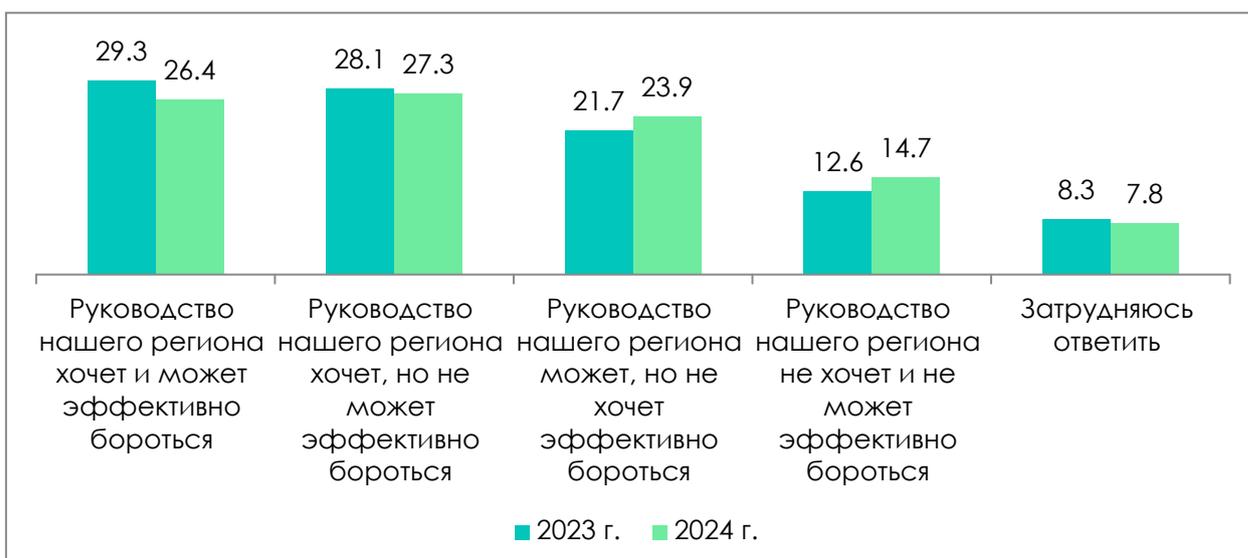


Рисунок 17 – Оценка населением желания и возможностей для деятельности властей по противодействию коррупции, % от общего числа респондентов (1221 чел.)

Почти четверть респондентов склоняется к тому, что власти региона не имеют желания проводить работу по противодействию коррупции, хотя могут – 23,9% ответили, что руководство области может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией. **14,7% считают, что власти не хотят и не могут проводить подобную деятельность.** За год показатели в целом существенно не изменились, колебания по отдельным пунктам составляют $\pm 2-3\%$, но в целом ситуация несколько более негативистски направленная по сравнению с прошлым годом.

Таким образом, в представлениях жителей области ситуация с коррупцией за год существенно не изменилась, но в целом демонстрирует негативную динамику. Оценки коррупции становятся более критичными и жесткими в отношении федеральной власти, а также по отношению к действиям региональной власти в борьбе с коррупцией. Большую информированность демонстрируют лица старшего возраста, тогда как молодежь более критически настроена в оценках власти.

2.2. Корруптированность органов власти и организаций в общественном мнении

В качестве одной из задач исследования выступал анализ основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Архангельской области. Для её решения респондентам предлагалось описать, какие сферы, по их мнению, наиболее подвержены коррупции (рис.18).

В качестве предварительного замечания отметим, что в основе этого описания лежат общественные представления, стереотипные убеждения, общий социальный опыт, а не факты непосредственного участия людей в коррупционных ситуациях.



Рисунок 18 – Корруптированность органов власти, организаций в общественном мнении, % от общего числа респондентов (1221 чел.)

Как показывают данные исследования, **население региона приписывает максимальный уровень коррумпированности коммунальным службам – 56,3%** назвали их нечестными. Далее в лидерах по уровню коррумпированности выявлены СМИ (45,3%), политические партии (39,4%), армия (38%), местная власть (35,4%), власти области (34,7%). Эти организации также входили в список наиболее коррумпированных структур в области и в прошлом году.

Коррупционное поведение, по мнению респондентов, в меньшей степени свойственно таким организациям и структурам, как: средние школы, училища, техникумы (69,9% назвали их честными); собесы, службы занятости, социальные учреждения (63,5%); служба безопасности дорожного движения (63,4%), поликлиники, больницы (60,5%).

Кроме того, к списку наиболее честных организаций и структур жители региона относят правоохранительные органы (52,1%) и правозащитные организации (51%), высшие учебные заведения (50,6%), общественные организации по охране окружающей среды (49,8%).

Таким образом, **коррумпированность чаще приписывают органам власти и политическим структурам**, тогда как организации, оказывающие образовательные услуги, услуги здравоохранения, социальной поддержки граждан, в общественном мнении имеют достаточно хорошую репутацию.

В ответах на вопрос о честности различных органов власти присутствуют различия по типу населенного пункта (табл. 6).

Таблица 6 – Доля опрошенных, считающих те или иные структуры **коррупцированными**, по типу населенного пункта, % от числа респондентов в каждой группе

	Архангельск	Северодвинск	Малые города	Сельские районы
Коммунальные службы	59,9	54,7	56,2	54,2
СМИ	46,5	50,5	39,4	44,2
Политические партии	41,3	43,6	40	35,8
Армия	36,5	43,6	35,1	37,7
Власти вашего населенного пункта	36,2	34,7	47	30,4
Власти вашей области	33,5	36,1	37,3	34,1
Правоохранительные органы	30,9	36,6	26	28,4
Окружные, областные, районные, городские суды	27,3	28,7	27	24,1
Общественные организации по охране окружающей среды	27,1	21,3	27,6	28,8
Правозащитные организации	26,2	23,6	18,9	21,7
Высшие учебные заведения	25,1	21,3	14,6	15,6
Поликлиники, больницы	24,8	26	36,7	31,7
Служба безопасности дорожного движения	22,2	22,2	19,5	22,4
Собесы, службы занятости и другие социальные учреждения	13,3	13,9	14,1	11,7

Жители столицы региона в целом чаще указывали на коррупционность различных структур, особенно коммунальных служб (59,9%), СМИ (46,5%), политических партий (41,3%). Жители малых городов и сельских районов чаще, чем население больших городов, наблюдают коррупционность властей населенного пункта (32,2-42,3%) и поликлиник и больниц (32,8-35,1%).

Жители малых городов особенно обеспокоены коррупционностью органов местной (47%) и региональной (37,3%) власти, а также поликлиник и больниц (36,7%).

Жители сельских районов реже остальных находят проблему взяточничества актуальной и заметной. Для них также актуальна сфера ЖКХ, среди прочих остальных они более акцентируют проблемы коррупции в СМИ, армии и экологических организациях, что скорее свидетельствует о наслышанности о проблеме через масс-медиа.

Также в ответах на вопрос о честности различных органов власти присутствуют различия по возрастным характеристикам (табл. 7).

Таблица 7 – Доля опрошенных, считающих те или иные структуры коррумпированными, по полу и возрасту, % от числа респондентов в каждой группе

	Мужской	Женский	18-35	36-54	55+
Коммунальные службы	56,2	56,3	51,2	60,2	55
СМИ	48,5	42,4	43,9	51,6	39,3
Политические партии	42,5	36,7	36,1	43,3	37,1
Армия	39,1	37	32,7	42,9	35,9
Власти вашего населенного пункта	37,1	33,9	32,7	40,1	31,9
Власти вашей области	35,3	34,2	31,5	37,8	33,3
Общественные организации по охране окружающей среды	30,3	23,7	22,5	28,2	27,6
Правоохранительные органы	29,9	30,5	24,8	32,7	30,7
Поликлиники, больницы	29,4	29,4	23,7	30,2	24,7
Окружные, областные, районные, городские суды	26,2	26,3	20,6	27,2	28,5
Правозащитные организации	22,8	23	18,4	24,8	23,6
Служба безопасности дорожного движения	20,7	23	24	20,8	21,8
Высшие учебные заведения	19,3	19,2	24,8	20	15,3
Собесы, службы занятости и другие социальные учреждения	12,8	13,1	8,6	13,4	14,9
Средние школы, училища, техникумы	10,9	11,8	15,8	12,2	8

Более выражена оценка коррумпированности органов и структур активными, трудоспособными жителями региона (в группе респондентов возраста 36-54 лет чаще всего встречаются высокие показатели коррумпированности оцениваемых направлений). Молодежь несколько менее критична в оценках по сравнению с другими группами.

Чем старше респонденты, тем чаще они говорят о коррупции в судебной системе (28,5% в старшей возрастной группе) и в социальных учреждениях (14,9% у людей старше 55 лет); чем младше респонденты, тем они чаще говорят о коррупции в вузах (24,8% у молодежи).

Таким образом, среди представленных для анализа органов государственной власти и различных организаций присутствуют как те, которые рассматриваются населением как более коррумпированные (коммунальные службы, СМИ, политические партии, региональные и муниципальные власти), так и те, которые, как представляется населению, работают довольно честно и в интересах людей. Как правило, это организации, оказывающие услуги в сфере образования, здравоохранения и социальной защиты.

2.3. Анализ коррупционных ситуаций в различных сферах государственного регулирования

В рамках проведенного исследования респондентам предлагалось ответить на вопросы о частоте коррупционных ситуаций в различных сферах государственного регулирования. К анализу были представлены 16 ситуаций.

Важно подчеркнуть, что представленные результаты о частоте возникновения коррупционных ситуаций отражают не обязательно личный опыт респондентов, но и общее представление людей о ситуации в данной сфере (табл. 8).

Таблица 8 – Возникновение коррупционных ситуаций в различных сферах государственного регулирования (% от общего числа респондентов (1221 чел.))

	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Коррупция возникает	Затрудняюсь ответить
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	66,1	15,8	8,3	4,8	1,1	30,0	3,9
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	66,4	10,4	5,9	3,9	2,1	22,3	11,3
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	67,0	13,3	5,2	2,6	1,0	22,1	10,9
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	62,6	11,1	5,4	2,7	1,0	20,2	17,2
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)	70,4	9,2	5,1	2,9	1,7	18,9	10,7
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)	72,4	9,2	3,6	2,1	1,4	16,3	11,3
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	71,2	9,9	3,5	1,9	0,2	15,5	13,3
Обращение за помощью и защитой в полицию	73,5	8,4	3,6	1,8	0,8	14,6	11,9
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	76,6	7,9	3,2	1,2	1,4	13,7	9,7
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	77,7	8,6	2,6	1,6	0,6	13,4	8,9
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	75,7	7,4	3,0	1,8	0,6	12,8	11,5
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	80,0	7,5	3,3	0,7	0,7	12,2	7,8
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	67,6	5,6	3,4	1,6	1,2	11,8	20,6
Обращение в суд	73,4	6,5	2,5	1,6	1,0	11,6	15,0
Пенсии (оформление, перерасчет)	70,9	6,7	3,0	1,1	0,7	11,5	17,6
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, загранпаспорт	87,9	4,5	1,5	0,4	0,6	7,0	5,1

Чаще всего по всем из перечисленных ситуаций опрошенные выбирали вариант «никогда не возникают коррупционные ситуации». Диапазон ответов «никогда» представлен от 66,1% до 87,9%.

Для удобства восприятия варианты ответа «редко», «время от времени», «довольно часто» и «очень часто» были объединены в один вариант «коррупция возникает».

В ходе анализа было выявлено (рис.19), что **чаще всего с коррупцией** разной частоты встречаемости опрошенные **сталкиваются при получении бесплатной медицинской помощи (30%), услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (22,3%), а также при решении вопросов, связанных со школой (22,1%), вузом (20,2%) трудоустройством и продвижением по службе (18,9%).** Однако в большинстве случаев коррупция возникает в этих ситуациях редко или время от времени.

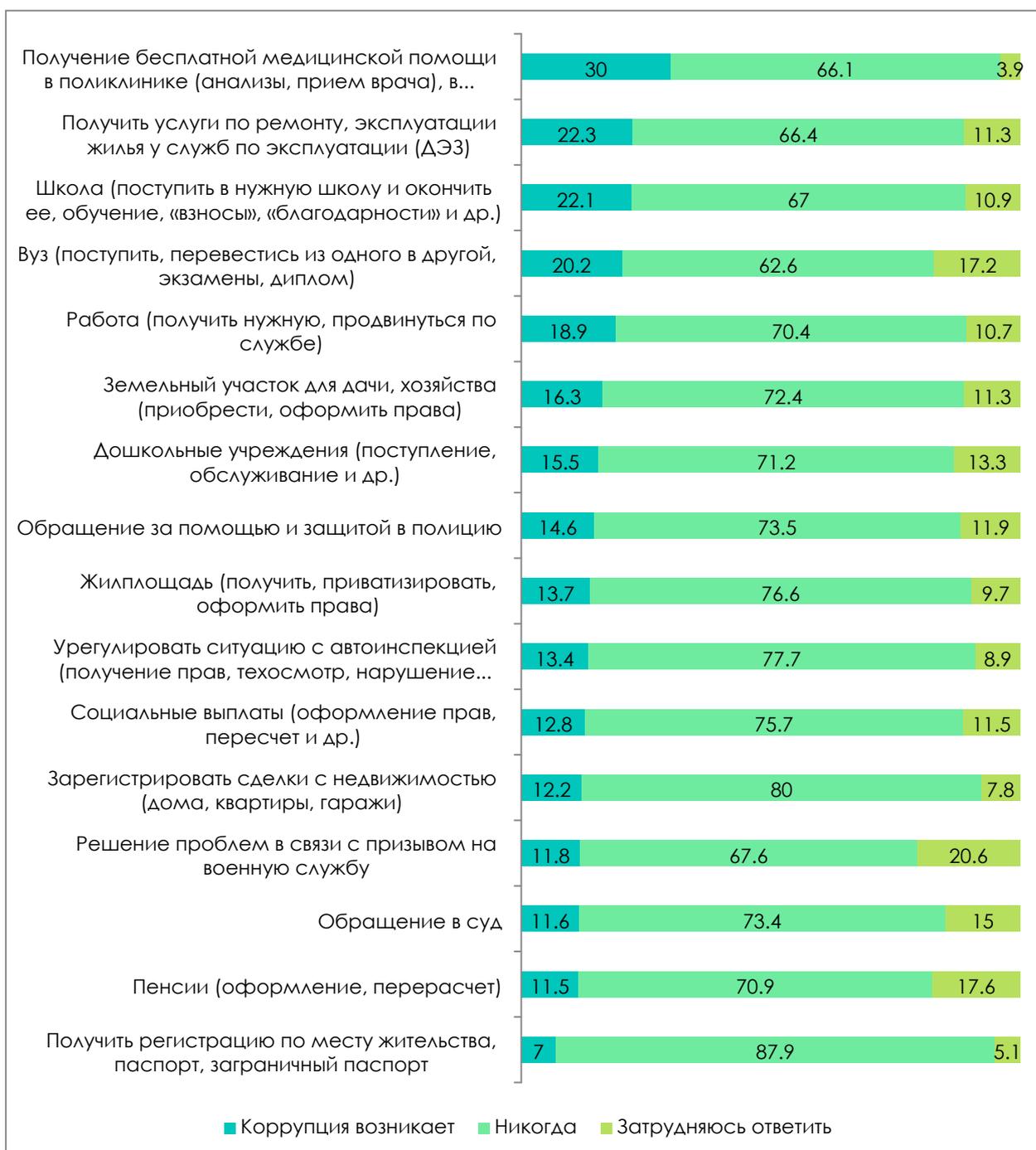


Рисунок 19 – Возникновение коррупционных ситуаций в различных сферах государственного регулирования, по каждой строке % от общего числа респондентов (1221 чел.)

Предположительно, **коррупционные практики в большей степени распространены в крупных городах области.** Например, жители г. Архангельска на это указывают часто, поскольку доля респондентов, сталкивающихся с коррупционными ситуациями, варьируется от 7,7% до 29,5%; среди жителей г. Северодвинска – от 7,5% до 30,6% (табл. 9). Данные по сфере здравоохранения выросли по сравнению с прошлым годом на 5-7%.

Таблица 9 – Доля граждан, сталкивавшихся со случаями коррупции в различных сферах государственного регулирования, по территориям опроса, % от числа респондентов в каждой группе

	Архангельск	Северодвинск	Малые города	Сельские районы
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	29,5	30,6	28,7	30,7
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	24,7	26,4	21,7	18,8
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	24,8	29,1	18,9	18,0
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	24,1	24,1	19,4	15,7
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)	18,4	25,4	21,1	15,4
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)	18,5	14,9	16,8	15,2
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	17,0	20,8	13,0	12,9
Обращение за помощью и защитой в полицию	13,8	19,5	13,5	13,1
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	15,1	16,2	13,5	11,5
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	13,7	17,6	9,7	12,6
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	14,8	17,2	9,1	10,6
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	12,5	14,4	12,4	10,9
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	13,5	14,0	11,3	9,6
Обращение в суд	12,3	14,4	11,4	10,0
Пенсии (оформление, перерасчет)	12,6	16,7	10,2	9,1
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	7,7	7,5	6,5	6,3

В малых городах эти показатели по отдельным направлениям также принимают достаточно высокие значения (медицинские услуги, коммунальные услуги, трудоустройство). Жители сельских районов реже попадают в ситуации, связанные с коррупцией.

Представления мужчин и женщин по рассматриваемому вопросу несколько отличаются (табл. 10). Так, мужчины чаще замечают необходимость вступления в коррупционную ситуацию при разрешении вопросов с автоинспекцией (14,4%), женщины – при получении медицинской помощи (31,9%).

Таблица 10 – Доля граждан, сталкивавшихся со случаями коррупции в различных сферах государственного регулирования, по полу и возрасту (% от числа респондентов, обратившихся в государственные или муниципальные учреждения в каждой группе)

	Мужской	Женский	18-35	36-54	55+
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	27,8	31,9	28,9	28,6	32,0
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	20,7	23,5	22,1	23,6	21,2
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	21,3	22,9	24,9	23,4	19,1
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	19,7	20,7	24,8	20,3	17,5
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)	17,0	20,6	22,1	21,1	14,6
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)	17,1	15,7	21,1	15,2	14,7
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	17,8	13,5	14,7	18,5	11,4
Обращение за помощью и защитой в полицию	14,0	15,1	13,2	15,6	14,2
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	13,3	14,1	17,7	13,7	11,3
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	14,4	11,6	19,5	13,4	9,7
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	12,4	13,2	12,1	13,0	13,0
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	12,6	10,2	15,1	14,6	8,4
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	12,6	11,0	18,0	12,2	7,7
Обращение в суд	10,6	12,5	12,1	12,4	10,6
Пенсии (оформление, перерасчет)	11,1	12,1	7,5	8,9	16,8
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	5,1	7,7	9,1	7,3	5,4

Молодые люди (18-35 лет) чаще указывают на ситуации коррупции в ситуациях с автоинспекцией (19,5%), на рабочих местах (22,1%) и в вузах (24,8%), при решении вопросов по военной службе (18%). Пожилые чаще указывают на ситуации в сфере здравоохранения (32%) и пенсионного обеспечения (16,8%). Общая тенденция состоит в том, что экономически активное, трудоспособное население чаще отмечает наличие коррупционных ситуаций при взаимодействии с различными структурами. Оценка коррупционной активности связана с теми видами деятельности, которые являются актуальными для различных поколений граждан.

Дальнейший анализ посвящен вопросам реального опыта обращения граждан за получением услуг в перечисленных сферах.

Исследование показало (рис. 20), что для большей части опрошенных последнее обращение в государственное или муниципальное учреждение представляло собой получение бесплатной медицинской помощи (46,4%).

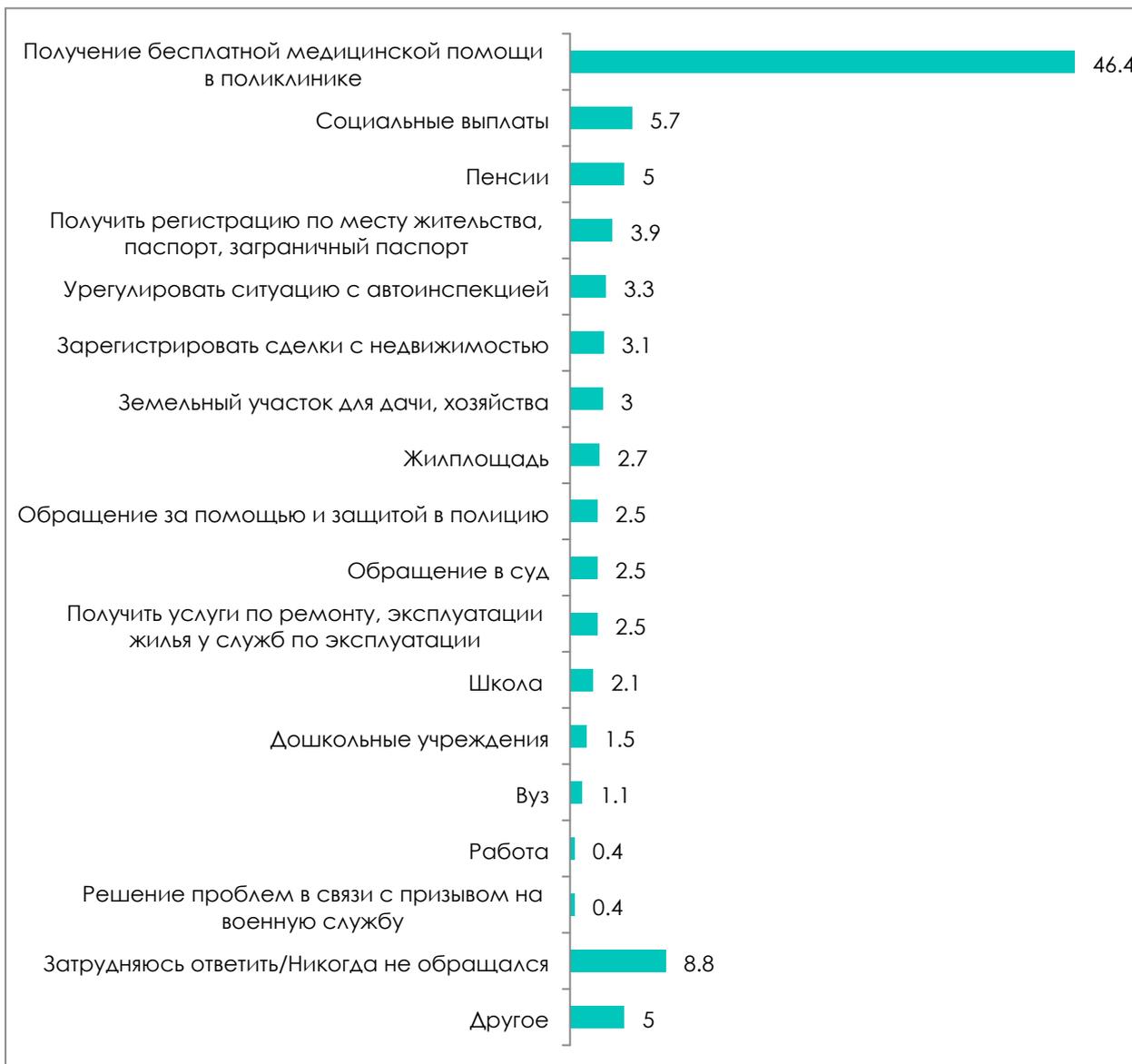


Рисунок 20 – Последний по времени случай обращения в государственные или муниципальные учреждения, % от общего числа респондентов (1221 чел.)

8,8% сообщили, что не могут припомнить или никогда не обращались за перечисленными услугами (в следующих вопросах эта категория респондентов будет исключена из анализа). 5,7% респондентов в последнее

время оформляли социальные выплаты, 5% – пенсии, 3,9% получали регистрацию по месту жительства или паспорт.

Среди граждан, посещавших государственные и муниципальные учреждения, треть респондентов обращалась за получением какой-либо услуги в течение последнего полугодия (рис. 21), ещё 38,5% – в течение последнего месяца. 28% жителей обращались в государственные и муниципальные службы более полугодия назад.

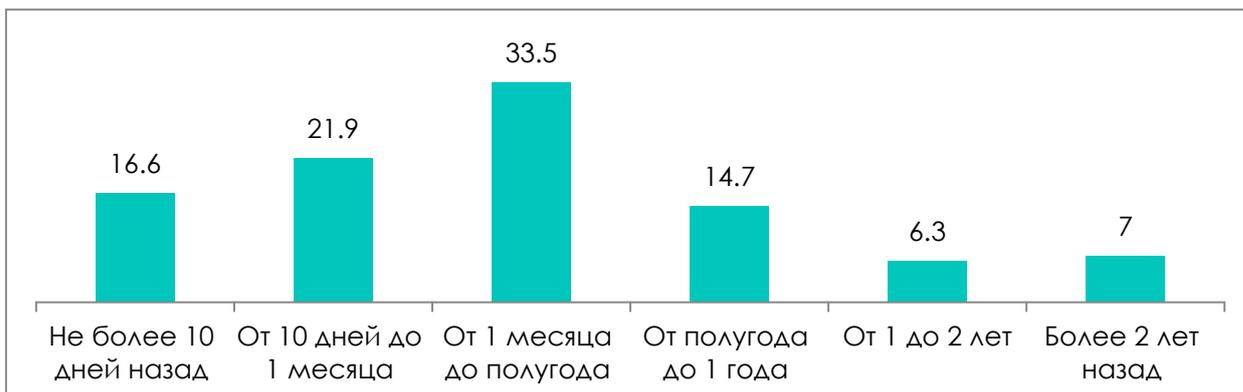


Рисунок 21 – Срок последнего обращения в государственные или муниципальные учреждения, % от числа респондентов, обращавшихся в государственные или муниципальные учреждения (1114 чел.)

Результатом обращения в государственные учреждения респонденты в основном остались довольны (79,5%), из них 55,3% полностью удовлетворены, ещё 24,2% частично удовлетворены (рис. 22).

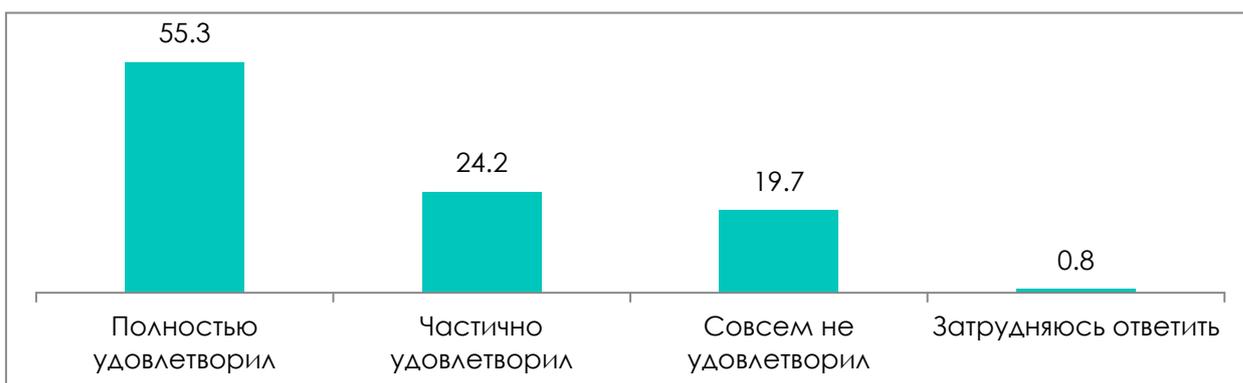


Рисунок 22 – Оценка результата обращения в государственные и муниципальные учреждения, % от числа респондентов, обращавшихся в государственные или муниципальные учреждения (1114 чел.)

На прямой вопрос о возникновении коррупционной ситуации при последнем обращении в государственные и муниципальные учреждения 97,3% опрошенных, имевших опыт обращения, ответили отрицательно,

утверждая, что при последнем обращении необходимость решать их проблему с помощью неформального вознаграждения не возникала (рис. 23). Только 2,5% столкнулись с такой проблемой. За год показатель незначительно снизился. В целом подобная тенденция сохраняется на протяжении последних трех лет.

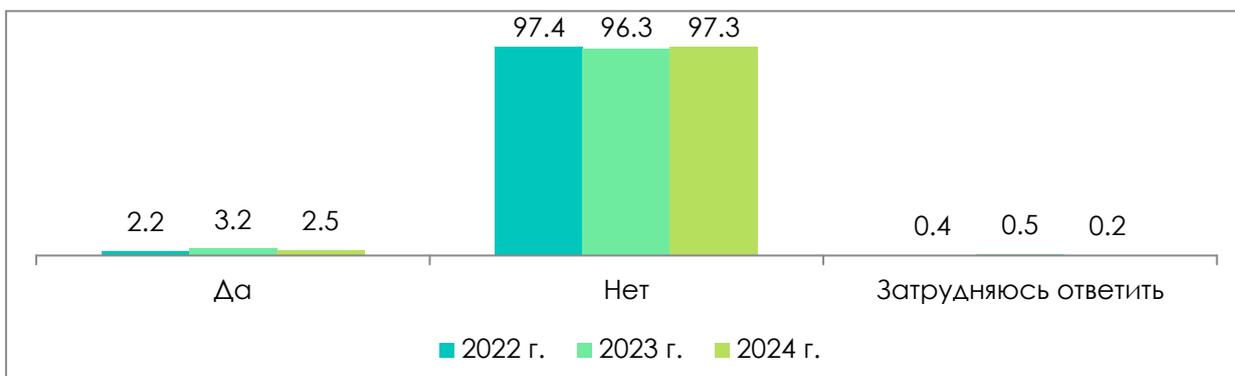


Рисунок 23 – Факт возникновения коррупционной ситуации при последнем обращении в государственные и муниципальные учреждения, % от числа респондентов, обратившихся в государственные или муниципальные учреждения (1114 чел.)

Результаты ответа на данный вопрос по отдельным услугам представлены далее в таблице 11¹. Предварительно необходимо отметить, что в подавляющем большинстве случаев граждане не сталкивались с требованием взятки при последнем обращении в государственные и муниципальные учреждения (97,3%). Число лиц, столкнувшихся с необходимостью дачи взятки, составляет 28 человек из 1221 опрошенных, т.е. 2,2% выборки. При анализе данных не было выявлено достаточных подвыборок (более 30 человек) для анализа данных по отдельным видам услуг. Максимальный показатель коррупционных ситуаций выявлен по сфере предоставления медицинских услуг (42,9%).

¹ В рассмотрение взяты только те услуги, про обращение к которым говорили более 30 человек из выборочной совокупности, остальные услуги ввиду недостаточности объема выборки исключены из анализа в данном вопросе. Отметим, что представленные процентные значения не могут рассматриваться как статистически значимые, они демонстрируют лишь общие тенденции и могут быть использованы для сравнения анализируемых услуг между собой.

Таблица 11 – Факт возникновения коррупционной ситуации при последнем обращении в государственные и муниципальные учреждения, по отдельным услугам

	Количество человек, обратившихся за услугой	Количество человек, столкнувшихся с требованием взятки (n=28)	% возникновения коррупционной ситуации в данной сфере	% возникновения коррупционной ситуации в данной сфере от числа требований взятки (n=28)
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	566	12	2,1	42,9
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	40	3	7,5	10,7
Обращение за помощью в полицию	31	2	6,5	7,1
Зарегистрировать сделки с недвижимостью	38	2	5,3	7,1
Дошкольные учреждения	18	1	5,5	3,6
Школа	26	1	3,8	3,6
Пенсии	61	1	1,6	3,6
Социальные выплаты	69	1	1,4	3,6
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	5	1	20,0	3,6
Работа	5	1	20,0	3,6
Земельный участок	37	1	2,7	3,6
Жилплощадь	33	1	3,0	3,6
Другое	61	1	1,6	3,6

Помимо 2,5% респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию при последнем обращении в государственные или муниципальные учреждения, ещё 10,6% или каждый десятый (от всей совокупности опрошенных) заявили, что в последнее время им приходилось попадать в ситуацию, предполагающую неформальное вознаграждение.

Максимальные значения этот показатель принимает в областном центре (12,8%) и малых городах области (10,9%), минимальное – в г. Северодвинске (8,1%) (рис. 24).

За год показатель снизился на один процентный пункт (в 2023 г. – 11,9%).



Рисунок 24 – Факт возникновения коррупционной ситуации в последнее время, по территориям, % от числа респондентов в каждой группе

Чаще других в такие ситуации попадают мужчины (12,3%), а также люди активные, трудоспособные, не вышедшие на пенсию (15,1% среди молодежи; 12,3% среди зрелых людей) (рис. 25).



Рисунок 25 – Факт возникновения коррупционной ситуации в последнее время, по полу и возрасту, % от числа респондентов в каждой группе

Отвечая на вопрос о том, в какой именно ситуации возникли коррупционные предпосылки, 30% ответили «получение бесплатной медицинской помощи», 12,3% опрошенных пришлось таким образом урегулировать проблемы с автоинспекцией (рис. 26).



Рисунок 26 – Ситуации, при которых возникли коррупционные предпосылки, % от числа попадавших в коррупционную ситуацию в последнее время (130 чел.)

Таким образом, анализ ответов респондентов выявил противоречие в представлениях населения о коррумпированности организаций: с одной стороны, опрошенные называют организация здравоохранения и т.д. «честными» (см. рис.18), но именно эти же организации называют как те, в которых чаще наступают коррупционные ситуации. Несмотря на то, что респонденты наиболее коррумпированными структурами назвали органы власти, политические партии, СМИ, лидерами бытовой коррупции, на основе

реального опыта опрошенных, более коррумпированными являются те организации, куда население чаще обращается при решении личных и семейных вопросов (прежде всего, это получение бесплатной медицинской помощи, автоинспекция, полиция; услуги по ремонту и эксплуатации жилья у служб по эксплуатации).

Говоря о том времени, когда респонденты столкнулись с коррупционной ситуацией, 10% опрошенных отметили срок в течение месяца, 33,1% указали на срок от 1 месяца до полугода, 18,5% – от полугода до 1 года, еще 33,8% припомнили, что ситуация возникла более 1 года назад (рис. 27).

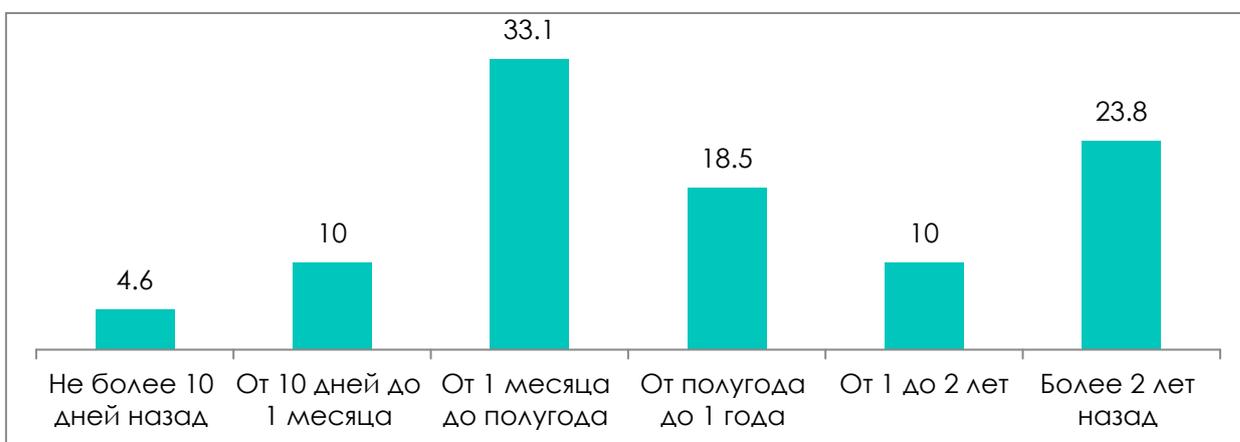


Рисунок 27 – Срок возникновения коррупционной ситуации, % от числа попадавших в коррупционную ситуацию в последнее время (130 чел.)

Важным моментом анализа исследования также является тот факт, что более половины опрошенных, столкнувшихся с коррупционной ситуацией (55,4%), не уверены в том, что она действительно требовала решения таким путем (рис. 28).

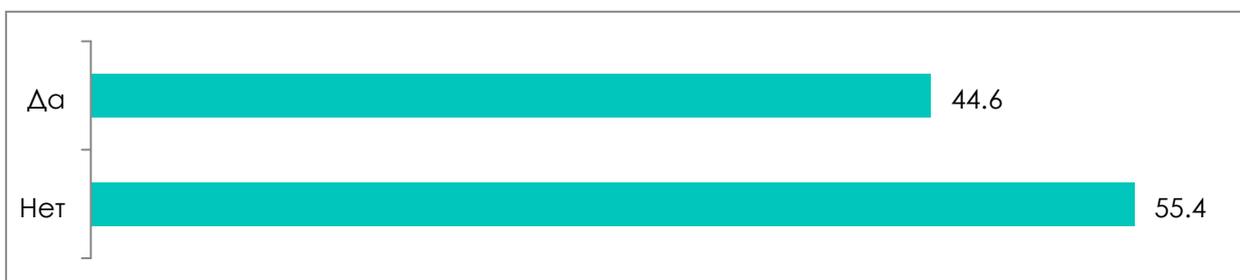


Рисунок 28 – Уверенность в факте возникновения коррупционной ситуации, % от числа попадавших в коррупционную ситуацию в последнее время (130 чел.)

Таким образом, подтверждают наличие коррупции 44,6% в этой группе или 4,75% от общего числа опрошенных. То есть за последний год конкретный опыт коррупционной ситуации отмечают 4,8% жителей области, что только на 0,1 п.п. выше в сравнении с предыдущим периодом (4,9% – в 2023 году, 4,4% – в 2022 году).

В завершении данного раздела представим анализ возникновения коррупционных ситуаций в изучаемых сферах. Участникам опроса предлагалось отметить, в каких ситуациях им доводилось бывать в течение последнего года и каким образом эти ситуации разрешались. На этот вопрос отвечали все респонденты исследования (табл. 12).

В большинстве случаев опрошенные отмечали, что не имели опыта обращения в перечисленные государственные и муниципальные учреждения за последний год (80-94,4%²). Второй по популярности ответ «Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка» (от 3,8% до 73,2% по разным услугам). Доля тех, кто попадал в такого рода ситуации за последний год, но не дал взятку, составляет от 0,2 до 3,1%. Процент жителей области, ставших взяткодателями за последний год в изучаемых сферах, находится в диапазоне от 0,1 до 1,2%. Общий процент возникновения коррупционных ситуаций колеблется от 0,1% до 11,8%.

Наиболее «проблемным» на общем фоне выглядит получение бесплатной медицинской помощи, здесь самый высокий процент возникновения коррупционных ситуаций – 3,1%. Из них 1,2% заканчиваются реальной взяткой. Вторая по частоте возникновения ситуация – пенсионное обеспечение: 0,7% респондентов (реально 8 респондентов) столкнулись с коррупцией. На третьем месте – услуги по ремонту, эксплуатации жилья: 2,2% опрошенных столкнулись с нечестностью в этой сфере. Реальную взятку дали при этом 0,6%. Показатели возникновения коррупционных ситуаций по остальным услугам варьируются от 0,1% до 0,5%.

² Кроме услуги по получению бесплатной медицинской помощи, не обращались за получением которой в течение последнего года 19,1% опрошенных.

Таблица 12 – Возникновение коррупционных ситуаций в изучаемых сферах за последний год, по каждой строке % от общего числа респондентов (1221 чел.)

	Не приходилось бывать, обращаться	Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка, но не дал взятку	Дал взятку 1, 2, 3 раза и более	Затрудняюсь ответить
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	19,1	76,5	3,1	1,2	0,1
Пенсии (оформление, перерасчет)	85,3	13,7	0,2	0,7	0,1
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	83,1	14,6	1,6	0,6	0,1
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	81,1	17,5	0,6	0,5	0,1
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	87,4	11,7	0,2	0,5	0,2
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	88,4	10,7	0,4	0,4	0,1
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	83,6	15,6	0,3	0,4	0,1
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)	90,5	8,1	0,8	0,4	0,2
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	85,6	12,8	1	0,4	0,2
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	89,3	9,9	0,3	0,4	0,1
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	94,4	4,7	0,3	0,4	0,2
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)	86,9	11,3	1,3	0,4	0,1
Обращение в суд	88,5	10,6	0,4	0,3	0,2
Обращение за помощью и защитой в полицию	86,4	12,6	0,6	0,3	0,1
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	80,1	19,1	0,5	0,2	0,1
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	82,5	17	0,2	0,1	0,2

Заметим, что, несмотря на то, что, по словам опрошенных, возникновение коррупционных ситуаций чаще всего происходит в сфере здравоохранения, медицинские учреждения всё же остаются одними из

лидеров рейтинга доверия населения – более 66,1% опрошенных называют их честными, свободными от коррупции (см. рис. 19).

Несмотря на полученные данные, опыт коррупционных ситуаций респондентов нельзя назвать значительным для полноценного анализа по каждой из изучаемых услуг. Однако очевидно, что в городах области коррупция встречается чаще, а также чаще с ней сталкиваются активные, трудоспособные люди, вовлеченные в деловую среду.

2.4. Поведение участников в коррупционных ситуациях

Тем участникам исследования, кто когда-либо имел опыт попадания в коррупционные ситуации, были заданы дополнительные вопросы о мотивах их поведения, размерах взятки, вероятном исходе коррупционной ситуации. **Всего на ответы данного блока ответили 158 человек (12,9% выборочной совокупности).** Проценты далее рассчитаны от данного числа респондентов и отражают мнение не всего населения, а данной группы.

Данные исследования показали, что **39,2% опрошенных в данной группе декларируют принципиальный отказ от коррупционного поведения** (рис. 29). 15,8% также не рассматривают взятку как способ решения проблемы, предпочитая решать вопросы другими способами. 14,6% признались, что им противно давать взятку. Не готовы прибегать к такому способу разрешения конфликтных ситуаций по причине его дороговизны 8,2% в этой группе. Страх наказания удерживает 5,7% опрошенных.



Рисунок 29 – Причины отказа от дачи взятки, % от числа попадавших в коррупционные ситуации (158 чел.)

Выявленные тенденции сохраняются в различных социально-демографических группах (таблица 13). Так, принципиальный отказ является основной мотивацией во всех половозрастных группах.

Мужчинам дача взятки кажется чем-то ниже своего достоинства («мне противно давать взятки» 15,8%), женщины несколько чаще говорят об отсутствии навыка такого предложения («я не знаю, как делается» 13,2%), а также возможности добиться желаемого другим путем (22,4%).

Таблица 13 – Причины отказа от дачи взятки, по полу и возрасту, % от числа попадавших в коррупционные ситуации в каждой группе

	Мужской	Женский	18-35	36-54	55+
Для меня это слишком дорого	4,9	11,8	8,5	9,7	5,1
Мне противно это делать	15,8	13,2	8,5	16,7	17,9
Я не знаю, как это делается, неудобно	6,1	13,2	8,5	5,6	17,9
Я принципиально не даю взятку, даже если все это делают	43,9	34,2	34,0	44,4	35,9
Могу добиться своего без взяток, другим путем	9,8	22,4	23,4	11,1	15,4
Я боюсь, что меня поймают и накажут	8,5	2,6	8,5	5,5	2,6
Другое	4,9	1,3	4,3	4,2	-
Затрудняюсь ответить	6,1	1,3	4,3	2,8	5,2

Противно давать взятку чаще респондентам зрелого возраста. Морально-этические причины («противно» и «неудобно») чаще выступают мотивацией у людей зрелого и пожилого возраста. Страх наказания чаще

присущ лицам молодого возраста. Молодые респонденты также чаще считают, что ситуацию можно разрешить другим путем (23,4%).

Говоря о том, какие причины могли бы побудить участников к даче взятки, 27,2% отметили вариант «если требуется 100-процентное получение результата, так надежнее» (рис. 30). Четверть респондентов побудила бы к взятке безвыходность ситуации. 20,9% настаивают на том, что не стали бы давать взятку ни при каких условиях. 19% респондентов, попадавших в коррупционные ситуации, ссылаются на принуждение со стороны коррупционера.



Рисунок 30 – Возможные причины дачи взятки, % от числа попадавших в коррупционные ситуации (158 чел.)

В отношении различий территориальных и социально-демографических групп нужно отметить, что они достаточно размыты в силу немногочисленности подвыборок.

В большей степени принципиальность в отношении коррупции свойственна жителям г. Архангельска (24,5%) (таблица 14). Жители г. Архангельска также с помощью взятки хотели бы видеть надежность решения проблемы (34%). Жители малых городов вынуждены были бы прибегнуть к взятке в силу непреложных обстоятельств. У жителей г. Северодвинска и сельских районов нет четко выраженного мотива.

Таблица 14 – Возможные причины дачи взятки, по территориям опроса, % от числа попадавших в коррупционные ситуации в каждой группе

	Архангельск (n= 53)	Северодвинск (n= 22)	Малые города (n= 22)	Сельские районы (n= 61)
Если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)	17	22,7	13,6	21,3
Если известно заранее, что без взятки не обойтись	17	27,3	45,5	24,6
Если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее	34	27,3	18,2	24,6
Ни при каких условиях не дал бы взятку	24,5	9,1	22,7	21,3
Затрудняюсь ответить	7,5	13,6	0	8,2

Женщины чаще верят, что дача взятки гарантирует более надежный результат решения проблемы, мужчины обнаруживают большую принципиальность в отказе (таблица 15). Молодые респонденты реже, чем возрастные, готовы так поступить только под принуждением. Зрелые респонденты (36-54 лет) чаще остальных принципиальны в отказе давать взятки.

Таблица 15 – Возможные причины дачи взятки, по полу и возрасту, % от числа попадавших в коррупционные ситуации в каждой группе

	Мужской	Женский	18-35	36-54	55+
Если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)	20,7	17,1	17	19,4	20,5
Если известно заранее, что без взятки не обойтись	20,7	30,3	29,8	20,8	28,2
Если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее	25,6	28,9	29,8	26,4	25,6
Ни при каких условиях не дал бы взятку	25,6	15,8	14,9	27,8	15,4
Затрудняюсь ответить	7,4	7,9	8,5	5,6	10,3

Интересные результаты обнаруживаются при рассмотрении пересечения ответов на данные вопросы. **Среди тех, кто ответил, что принципиально не дает взяток, последовательными остались 41,9% при своем мнении и не дали бы взятку ни при каких условиях.** 61,5% тех, кто ответил, что для них это дорого, сделали бы это, если бы стало понятно, что без взятки не обойтись. 53,3% тех, кто не знает, как это делается, тем не менее дадут взятку для 100-процентного решения вопроса (таблица 16).

В целом это указывает на то, что принципы людей в отношении взяток достаточно легко поколебать, и при возникновении такой ситуации для

гарантии результата или в случае сильного принуждения со стороны коррупционера более половины опрошенных стали бы участниками коррупционной сделки. То же самое касается и остальных категорий опрашиваемых – и те, кто находят коррупцию противным для себя занятием, и дорогостоящим, и неудобным, при определённых условиях готовы терпеть такого рода неудобства ради достижения результата. Даже 48,4% «принципиальных» в случае принуждения, давления или гарантии могут вступить в подобные отношения с коррупционером.

Таким образом, в целом, несмотря на убеждения, **гарантия результата и принуждение со стороны коррупционера выступают достаточно веским основанием для принятия положительного решения об участии в коррупционной сделке.**

Таблица 16 – Пересечение вопросов о возможных причинах дачи взятки и отказа от дачи взятки, % рассчитан по столбцу³ (158 чел.)

	Для меня это слишком дорого	Мне противно это делать	Я не знаю, как это делается, неудобно	Я принципиально не даю взятку, даже если все это делают	Могу добиться своего без взятки, другим путем	Я боюсь, что меня пойманят и накажут
Если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)	15,4	21,7	13,3	19,4	20,0	22,3
Если известно заранее, что без взятки не обойтись	61,5	26,1	26,7	14,5	28,0	33,3
Если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее	7,7	34,8	53,3	14,5	28,0	44,4
Ни при каких условиях не дал бы взятку		13,0		41,9	16,0	
Затрудняюсь ответить	15,4	4,4	6,7	9,7	8,0	

Несмотря на то, что участники целевой группы, которые, попадали в коррупционные ситуации (n = 158 чел.), тем не менее, 48,7% из них **не смогли указать сумму, гарантирующую результат от взаимодействия с представителями органов власти** (рис. 31). 18,3% указали на небольшие суммы (3-15 тысяч рублей), на суммы более 100 тысяч рублей – 12,7%.

³ Данные представлены без варианта «затрудняюсь ответить»

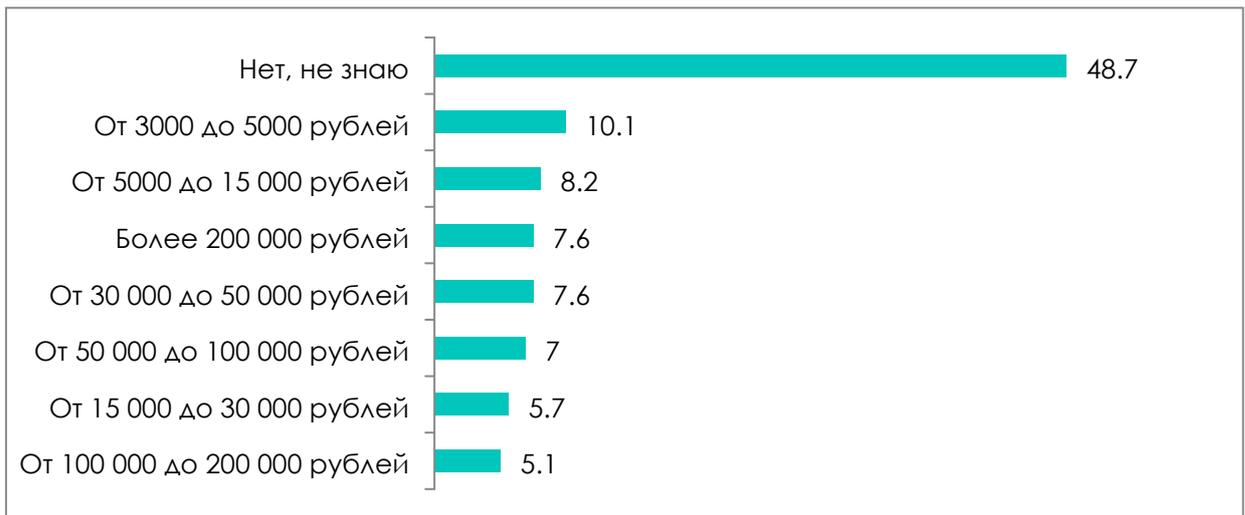


Рисунок 31 – Размер взятки, гарантирующий результат от взаимодействия с представителями власти по изучаемым ситуациям, % от числа попадавших в коррупционные ситуации (158 чел.)

Столь высокий процент тех, кто не смог ответить на этот вопрос, во многом объясняется результатами ответов на следующий вопрос (рис. 32). Опрос показал, что величина взятки для большинства респондентов оказалась заранее неизвестной (70,2% – сумма ответов «совсем не ясна» и «не очень ясна»). Только каждый десятый (10,8%) отметил, что сумма взятки полностью понятна заранее. Такие результаты могут указывать на то, что размер взятки замалчивается, и/или сумма оговаривается индивидуально участниками коррупционной сделки, т.е. в общественном мнении нет представлений о конкретных суммах.

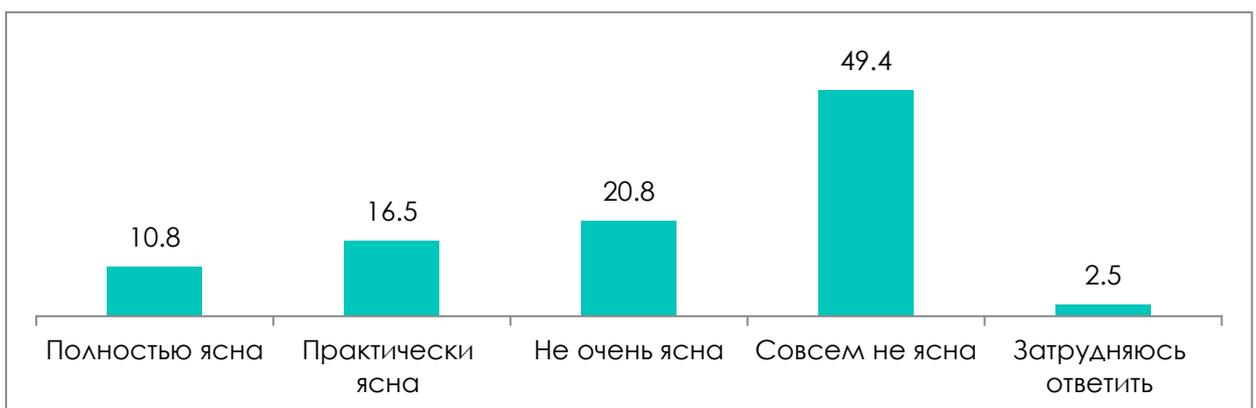


Рисунок 32 – Результаты ответа на вопрос «На ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость «подарка», которые необходимо дать, известной заранее?», % от числа попадавших в коррупционные ситуации (158 чел.)

Говоря о том, какой возможный результат предполагает взятка, Четверть респондентов отмечают, что она ничего не гарантирует (рис. 33). Пятая часть полагает, что взятка ускоряет решение проблемы (22,2%).



Рисунок 33 – Предполагаемый результат от дачи взятки, % от числа попадавших в коррупционные ситуации (158 чел.)

Пятая часть респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию, думает, что взятка позволяет получить результат, который и так закреплен за функционалом органов власти (19,6%). По мнению 15,8% респондентов, дача взятки позволяет получить более качественное решение проблемы. 12,6% надеются на минимизацию трудностей при достижении результата.

В целом убеждения опрошенных относительно взяток трудно назвать твердыми. С одной стороны, они декларируют принципиальность и решительное неприятие взяток, с другой – готовы стать участником коррупционной сделки в случае гарантии результата. Важным стал результат о том, что в общественном мнении страх наказания не является серьезным барьером к участию во взяточничестве.

2.5. Причины коррупции и отношение к участникам коррупционной сделки в общественном мнении

Коррупция, очевидно, имеет серьезные последствия для социально-экономической системы страны и регионов, а также для всей системы общественных отношений. Борьба с коррупцией осложняется множеством факторов, таких как укоренившиеся традиции благодарности представителям органов власти, слабое правосознание граждан, неуверенность перед должностными лицами, отсутствие или слабый контроль и пр. В рамках исследования опрошенным предлагалось назвать причину, по которой, по их мнению, возникают коррупционные ситуации (рис. 34).

Треть респондентов склоняется к мнению, что коррупционные ситуации возникают не потому, что на них настаивают в учреждениях, а потому, что люди сами предлагают их для надежности – 34,2%. Это говорит о том, что в общественном мнении распространено представление о том, что инициаторами взяток выступает, прежде всего, само население. Обратной точки зрения придерживаются 18,7%. 18,4% всех опрошенных уверены, что «о необходимости решения вопроса при помощи взятки известно заранее по опыту ближайшего окружения». Затрудняюсь ответить – 28,7%.



Рисунок 34 – Вероятные причины взяточничества, % от общего числа респондентов (1221 чел.)

Выявленные тенденции в целом сохраняются и в половозрастных группах (табл.17). Наиболее распространено представление о том, что создателем коррупционной ситуации являются должностные лица, принуждающие давать взятку, в среде 18-35-летних жителей области (24,5%) и мужчин (20%). Пенсионеры, наоборот, такой вариант отмечают реже всего (11,9%); они же чаще затрудняются с ответом.

Таблица 17 – Причины взяточничества, по полу и возрасту, % от числа респондентов в каждой группе

	Мужской	Женский	18-35	36-54	55+
Дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки	20,0	17,6	24,5	22,0	11,9
Заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных	18,4	18,4	19,5	19,9	16,2
В учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее, спокойнее	32,9	35,4	35,7	32,1	35,6
Затрудняюсь ответить	28,7	28,6	20,3	26,0	36,3

Выявленные тенденции сохраняются и в разрезе территориальных поселений (табл.18). Сельские жители чаще затрудняются с ответом (33,0%), жители г. Архангельска чаще остальных уверены в давлении со стороны должностных лиц (23,7%).

Таблица 18 – Причины взяточничества, по территориям опроса, % от числа респондентов в каждой группе

	Архангельск	Северодвинск	Малые города	Сельские районы
Дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки	23,7	20,4	21,1	13,0
Заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных и знакомых	17,8	18,5	20,0	18,2
В учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее, спокойнее	33,7	33,8	31,9	35,8
Затрудняюсь ответить	24,8	27,3	27,0	33,0

Кроме того, в этом вопросе зафиксирован достаточно высокий процент затруднившихся с ответом (более четверти респондентов в каждой группе), что демонстрирует слабую осведомлённость жителей региона об особенностях коррупционных ситуаций. Особенно это свойственно населению старше 55 лет (36,3%) и сельским жителям (33,0%).

Таким образом, в представлениях людей взятка является инструментом, позволяющим упростить процедуру получения услуги, при этом зачастую возникновение коррупционной ситуации происходит без давления и принуждения, а добровольно, по инициативе самих людей.

Еще один вопрос данного раздела – отношение к участникам коррупционной сделки (рис. 35).



Рисунок 35 – Отношение к участникам коррупционной сделки, % от общего числа респондентов (1221 чел.)

Анализ данных показал, что **в общественном мнении доминирует в равной степени осуждающее отношение как ко взяточдателям, так и ко взяточполучателям.** Эту позицию озвучили более половины опрошенных (59,7%). Следующий по популярности вариант – осуждение взяточполучателей без осуждения взяточдателей (21,4%). То есть в представлениях пятой части населения региона дача взятки не является преступным действием, тогда как её получение оценивается негативно.

С учётом описанных ранее данных о том, что согласно общественным представлениям инициаторами взятки зачастую являются сами потребители услуг, очевидно, что для коренных изменений в рассматриваемой сфере необходима трансформация общественного сознания по вопросам коррупции, при котором оба участника коррупционной ситуации будут восприниматься как равнозначные соучастники, а не как жертва и агрессор. Это указывает на

недостаточную информационную работу и правовое просвещение населения. Критику только взяточдателей поддержали 2%. 13,8% опрошенных воздержались от обвинительной позиции и сказали, что не осуждают ни тех, ни других.

Значимых различий по месту проживания, полу и возрасту при ответе на этот вопрос не обнаружено (табл. 19). Более лояльны к взяточдателям жители малых городов, менее лояльны к ним – сельские жители.

Таблица 19 – Отношение к участникам коррупционной сделки, по территориям опроса, % от числа респондентов в каждой группе

	Архангельск	Северодвинск	Малые города	Сельские районы
Осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет	29,6	25,9	21,1	26,2
Осуждаю тех, кто дает взятки, не осуждаю тех, кто их берет	27,0	28,2	23,2	28,6
Не осуждаю тех, кто дает взятки, осуждаю тех, кто их берет	24,2	24,5	33,0	19,7
Не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет	13,4	14,4	15,1	15,6
Затрудняюсь ответить	5,8	6,9	7,6	9,8

3. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Представления населения Архангельской области о распространенности коррупции и деятельности властей по противодействию коррупции

– Анализ динамики представлений о коррупции **по месту проживания** респондентов показывает, что в целом тенденция сохранилась на уровне прошлого года. Число, уверенных в возрастании коррупции, составляет 9,1% и увеличилось на 1,6% по сравнению с прошлогодним; число уверенных в её сокращении снизилось на 2,6% и составило 22,9%. В основном население не ощущает значительных колебаний в уровне коррупции по месту жительства, это отметили 41,8% жителей региона (41,3% – в 2023 году).

– В отношении уровня коррупции в контексте **региона** 10,5% опрошенных считают, что уровень коррупции возрос, еще 40,1% считают, что региональный уровень остался без изменений. Уверены в снижении уровня коррупции 19% респондентов. За прошедший год показатель демонстрирует не угрожающую, но негативную динамику.

– За последний год представления населения об уровне коррупции на **федеральном уровне** существенно трансформировались (31,9% отмечают рост, в 2023 году – 23,9%). Снизилось число тех, кто считает, что уровень коррупции не изменился (с 36,8% до 28,3%), и увеличилась доля тех, кто отмечает снижение коррупции (с 20,5% до 23,4%).

– Оценки уровня коррупции населения возросли на 1-2% в отношении регионального и местного уровней и на 8% в отношении федерального уровня, что вероятно связано с широким освещением крупных коррупционных дел в министерствах и ведомствах РФ за последний год.

– В большинстве случаев люди слабо информированы о деятельности властей по противодействию коррупции (66,5%, в 2023 г. – 68,8%). Доля хорошо информированных увеличилась на 3,2% за год.

– 60,5% респондентов убеждены, что власти прилагают недостаточно усилий для борьбы с коррупцией (сумма вариантов ответов «делают мало» и

«ничего не делают»), за год этот показатель практически не изменился и увеличился на 1 п.п. (2023 г. – 60,5%). 29,4% опрошенных находит работу органов власти, направленную на противодействие коррупции, достаточной.

– 53,7% опрошенных отмечают желание региональных органов власти побороть коррупцию, но половина из них отмечает отсутствие реальных возможностей для этого. Четверть респондентов уверена, что областные власти не просто хотят, но и могут решить проблему коррупции (23,9%).

Коррумпируемость органов власти и организаций в общественном мнении

– Коррупционное поведение, по мнению респондентов, в меньшей степени свойственно таким организациям и структурам, как: средние школы, училища, техникумы (69,9% назвали их честными); собесы, службы занятости, социальные учреждения (63,5%); служба безопасности дорожного движения (63,4%), поликлиники, больницы (60,5%).

– Население региона приписывает максимальный уровень коррумпируемости коммунальным службам (56,3% назвали их нечестными). Следующими по уровню коррумпируемости респонденты отметили службы СМИ (45,3%), политические партии (39,4%), армию (38%), местную власть (35,4%), власти области (34,7%). Эти организации входили в список наиболее коррумпируемых структур в области и в прошлом году.

– Жители столицы региона чаще указывают на коррумпируемость различных структур, особенно коммунальных служб (59,9%), СМИ (46,5%), политических партий (41,3%); жители сельских районов реже остальных находят проблему взяточничества актуальной и заметной.

Анализ коррупционных ситуаций в различных сферах государственного регулирования

– Чаще всего с коррупцией опрошенные сталкиваются при получении бесплатной медицинской помощи (30%), услуг по ремонту, эксплуатации

жилья у служб по эксплуатации (22,3%), а также при решении вопросов, связанных со школой (22,1%), вузом (20,2%) трудоустройством и продвижением по службе (19%). Однако в большинстве случаев коррупция возникает в этих ситуациях редко или время от времени.

– Коррупционные практики в большей степени распространены в крупных городах области. Жители г. Архангельска на это указывают часто, поскольку доля респондентов, сталкивающихся с коррупционными ситуациями, варьируется от 7,7% до 29,5%; среди жителей г. Северодвинска – от 7,5% до 30,6%.

– При последнем обращении в государственные или муниципальные учреждения у 97,3% обращающихся необходимость решать проблему с помощью неформального вознаграждения не возникала. Только 2,5% столкнулись с такой проблемой.

– Число лиц, столкнувшихся с необходимостью дачи взятки, составляет 28 человек из 1221 опрошенных, т.е. 2,2% выборки. Максимальный показатель коррупционных ситуаций выявлен по сфере предоставления медицинских услуг (42,9%).

– Помимо 2,2% респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию при последнем обращении в государственные или муниципальные учреждения, ещё 10,6% или каждый десятый (от всей совокупности опрошенных) заявили, что в последнее время им приходилось попадать в ситуацию, предполагавшую неформальное вознаграждение. Максимальные значения этот показатель принимает в областном центре (12,8%) и малых городах области (10,9%), минимальное – в г. Северодвинске (8,1%). За год показатель снизился на один процентный пункт (в 2023 г. – 11,9%).

– Чаще других в такие ситуации попадают мужчины (12,3%), а также люди активные, трудоспособные, не вышедшие на пенсию (15,1% среди молодежи; 12,3% среди зрелых людей).

– Отвечая на вопрос о том, в какой именно ситуации возникли коррупционные предпосылки, 30% ответили «получение бесплатной

медицинской помощи», 12,3% пришлось таким образом урегулировать проблемы с автоинспекцией, еще 8,5% указали на взаимодействие с вузом.

– 55,4% опрошенных, столкнувшихся с коррупционной ситуацией, не уверены в том, что она действительно требовала решения таким путем (в 2023 году – 63,2%).

– За последний год конкретный опыт коррупционной ситуации отмечают 4,8% жителей области, что только на 0,1 п.п. выше в сравнении с предыдущим периодом (4,9% – в 2023 году, 4,4% – в 2022 году).

– Доля тех, кто попадал в коррупционные ситуации за последний год, но не дал взятку, составляет от 0,2 до 3,1%. Процент жителей области, ставших взяткодателями за последний год в различных сферах, находится в диапазоне от 0,1 до 1,2%.

– Наиболее «проблемным» на общем фоне выглядит получение бесплатной медицинской помощи, здесь самый высокий процент возникновения коррупционных ситуаций – 3,1%. Из них 1,2% заканчиваются реальной взяткой. Вторая по частоте возникновения ситуация – пенсионное обеспечение: 0,7% респондентов (реально 8 респондентов) столкнулись с коррупцией. На третьем месте – услуги по ремонту, эксплуатации жилья: 2,2% опрошенных столкнулись с нечестностью в этой сфере. Реальную взятку дали при этом 0,6%. Показатели возникновения коррупционных ситуаций по остальным услугам варьируются от 0,1% до 0,5%.

Поведение участников в коррупционных ситуациях

– Опыт попадания в коррупционные ситуации имели 158 человек (12,9% выборочной совокупности; 14,4% в 2023 году), поэтому проценты данного раздела рассчитаны от данного числа респондентов и отражают мнение не всего населения, а данной группы.

– 39,2% опрошенных, попадавших в коррупционные ситуации, декларируют принципиальный отказ от коррупционного поведения. Страх наказания является барьером только для 5,7%.

Говоря о том, какие причины могли бы побудить участников к даче взятки, 27,2% отметили вариант «если требуется 100-процентное получение результата, так надежнее» (рис. 30). Четверть респондентов побудила бы к взятке безвыходность ситуации. 20,9% настаивают на том, что не стали бы давать взятку ни при каких условиях. 19% респондентов, попадавших в коррупционные ситуации, ссылаются на принуждение со стороны коррупционера.

– Среди тех, кто ответил, что принципиально не дает взяток, последовательными остались 41,9% при своем мнении и не дали бы взятку ни при каких условиях. 61,5% тех, кто ответил, что для них это дорого, сделали бы это, если бы стало понятно, что без взятки не обойтись. 53,3% тех, кто не знает, как это делается, тем не менее, дадут взятку для 100-процентного решения вопроса. В целом это указывает на то, что принципы людей в отношении взяток достаточно легко скорректировать, и при возникновении такой ситуации при гарантии результата или сильного принуждения со стороны коррупционера половина опрошенных стала бы участниками коррупционной сделки.

– Таким образом, в целом, несмотря на убеждения, гарантия результата и информированность о необходимости дать взятку выступают достаточно веским основанием для принятия положительного решения об участии в коррупционной сделке.

– Несмотря на то, что участники целевой группы, которые, попадали в коррупционные ситуации (n = 158 чел.), тем не менее, 48,7% из них не смогли указать сумму, гарантирующую результат от взаимодействия с представителями органов власти. 18,3% указали на небольшие суммы (3-15 тысяч рублей), на суммы более 100 тысяч рублей – 12,7%.

– Опрос показал, что величина взятки для большинства респондентов является заранее неизвестной (70,2%), только 10,8% отметили, что сумма взятки полностью ясна заранее.

– Говоря о том, какой возможный результат предполагает взятка, респонденты в 24,7% случаев заявляют, что она ничего не гарантирует. Пятая часть опрошенных полагают, что взятка ускоряет решение проблемы (22,2%). Пятая часть респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию, думает, что взятка позволяет получить результат, который и так закреплён за функционалом органов власти (19,6%).

Причины коррупции и отношение к участникам коррупционной сделки в общественном мнении

– Треть респондентов склоняется к мнению, что коррупционные ситуации возникают не потому, что на них настаивают в учреждениях, а потому, что люди сами предлагают их для надёжности – 34,2%. Это говорит о том, что в общественном мнении распространено представление о том, что инициаторами взяток выступает, прежде всего, само население. Обратной точки зрения придерживаются 18,7%. 18,4% всех опрошенных уверены, что «о необходимости решения вопроса при помощи взятки известно заранее по опыту ближайшего окружения».

– В общественном мнении доминирует в равной степени осуждающее отношение как ко взяткодателям, так и ко взятополучателям. Эту позицию озвучили более половины опрошенных (59,7%). Следующий по популярности вариант – осуждение взятополучателей без осуждения взяткодателей (21,4%). То есть в представлениях пятой части населения региона дача взятки не является преступным действием, тогда как её получение оценивается негативно.

– Таким образом, в представлениях людей взятка является инструментом, позволяющим упростить процедуру получения услуги, при этом зачастую возникновение коррупционной ситуации происходит без давления и принуждения, а добровольно, по инициативе самих людей.

4. РАСЧЕТ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласно методике проведения социологических исследований, в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662 в отчете должен быть представлен базовый набор показателей уровня бытовой коррупции по установленным методикой унифицированным формулам расчета⁴.

Показатель № 1: Риск бытовой коррупции – вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителем органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг

Риск бытовой коррупции = количество человек, ответивших положительно на вопрос «Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?» / количество опрошенных респондентов, имеющих опыт взаимодействия с представителями органов власти.

Риск бытовой коррупции = 28/1114 = 0,025.

Показатель № 2: Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой коррупции»

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой коррупции» – доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере «бытовой» коррупции,

⁴ Методика проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662, раздел X, с.18-24

показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти.

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой коррупции» = кол-во человек, ответивших «да» на вопрос «Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации?» / кол-во человек, ответивших «да» на вопрос «Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?».

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой коррупции» = $58/28 = 2,071$.

Показатель № 3: Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции

Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции – усреднённое значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях).

Показатель средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу «Известно ли вам, за какую в среднем сумму взятки можно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях, о которых мы с вами говорили?» путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной (табл. 20). В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принимается значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала.

Таблица 20 – Расчет средневзвешенной величины по интервальным рядам

Сумма взятки ⁵	Среднее значение интервала	Кол-во респондентов	Произведение середины интервала на число ответивших респондентов
От 3000 до 5000 рублей	4000	16	64000
От 5000 до 15 000 рублей	10000	13	130000
От 15 000 до 30 000 рублей	22500	9	202500
От 30 000 до 50 000 рублей	40000	12	480000
От 50 000 до 100 000 рублей	75000	11	825000
От 100 000 до 200 000 рублей	150000	8	1200000
Более 200 000 рублей	250000	12	3000000
Всего		81	5901500

Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции =
= 5901500/81= 72 858,02 руб.

Показатель № 4: Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта

Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта – соотношение показателей среднего размера взятки в сфере «бытовой» коррупции и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в субъекте.

Показатель рассчитывается по следующей формуле:

Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта = средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции/ среднегодовой месячный подушевой доход в субъекте.

Согласно официальным данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому

⁵ Большинство респондентов, отвечавших на данный вопрос, выбрали вариант «Не знаю» (77 чел.)

автономному округу, среднедушевые денежные доходы населения Архангельской области в 2024 году (I полугодие) составили 58 340,1 руб.⁶

Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта = $72\ 858,02 / 58\ 340,1 = 1,25$.

Показатель № 5: Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции

Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции – доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года.

Показатель рассчитывается *по каждому виду ситуаций* (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и *в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций* (обстоятельств) по следующей формуле:

Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции = кол-во опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с вариантами ответа «пришлось дать взятку 1 раз», «пришлось дать взятку 2 раза», «пришлось дать взятку 3 раза», «пришлось дать взятку более 3 раз»⁷/ общее количество опрошенных.

Расчет показателя «коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции по каждому виду ситуации» представлен в таблице 21.

Расчет **показателя в целом по исследуемой совокупности** ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производится независимо от количества коррупционных ситуаций по разным видам ситуаций указанного взаимодействия, то есть игнорируется множественный набор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с вариантами ответа «пришлось дать взятку 1 раз», «пришлось дать взятку 2

⁶ Среднедушевые денежные доходы населения Архангельской области без Ненецкого автономного округа https://29.rosstat.gov.ru/standards_of_life11

⁷ Вопрос 22 «Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие – нет. Я буду называть ситуации, о которых мы ранее говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях»

раза», «пришлось дать взятку 3 раза», «пришлось дать взятку более 3 раз»⁸/ общее количество опрошенных.

Таблица 21 – Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции по каждому виду ситуации

	Кол-во опрошенных, имеющих опыт дачи взятки (1, 2, 3 и более раз)	Общее число опрошенных	Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	14	1221	0,011
Пенсии (оформление, перерасчет)	8	1221	0,007
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	7	1221	0,006
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	6	1221	0,005
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	6	1221	0,005
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	5	1221	0,004
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)	5	1221	0,004
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	5	1221	0,004
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	5	1221	0,004
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)	5	1221	0,004
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	4	1221	0,003
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	4	1221	0,003
Обращение в суд	4	1221	0,003
Обращение за помощью и защитой в полицию	3	1221	0,002
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	2	1221	0,002
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	1	1221	0,001

Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции в целом = 84/1221 = 0,07.

⁸ Вопрос 22 «Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие – нет. Я буду называть ситуации, о которых мы ранее говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях»

**Показатель № 6: Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой»
коррупции в субъекте**

**Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в
субъекте**

Показатель рассчитывается по следующему алгоритму:

- а) Расчет количества коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций указанного взаимодействия. Расчет выполняется на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с вариантами ответа «пришлось дать взятку 1 раз», «пришлось дать взятку 2 раза», «пришлось дать взятку 3 раза», «пришлось дать взятку более 3 раз»⁹. Выбранный вариант приравнивается соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта «пришлось дать взятку более 3 раз» приравнивается к даче 4 взяток. В итоге производится **оценка числа коррупционных ситуаций**, в которые попадал каждый респондент.

Расчет представлен в таблице 22.

⁹ Вопрос тот же

Таблица 22 – Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции по каждому виду ситуации

	Количество коррупционных сделок
Пенсии (оформление, перерасчет)	32
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	19
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	15
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	14
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	13
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	13
Обращение в суд	13
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	12
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	12
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	12
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)	11
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	10
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)	9
Обращение за помощью и защитой в полицию	9
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	5
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	4
Всего коррупционных сделок	203

б) Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, **приходящееся на одного жителя субъекта** рассчитывается по следующей формуле:

Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя субъекта = кол-во коррупционных сделок в сфере бытовой коррупции/ общее кол-во опрошенных.

Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя субъекта = 203 / 1221 = 0,166.

в) Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, **приходящееся на одного участника коррупционной ситуации**, рассчитывается в целом по исследуемой совокупности ситуаций взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций

указанного взаимодействия и определяется по следующей формуле:

Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника = кол-во коррупционных сделок/общее кол-во опрошенных без учета респондентов, кол-во взяток которых равно 0 и тех, кто затруднился ответить.

Расчет показателя по каждому виду ситуаций представлен в таблице 23.

Таблица 23 – Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, **приходящееся на одного участника**, по каждому виду ситуаций

	Количество коррупционных сделок	Кол-во опрошенных, дававших взятки 1, 2, 3 и более раз	Среднее кол-во коррупционных сделок, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации
Пенсии (оформление, перерасчет)	32	8	4
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	4	1	4
Обращение в суд	13	4	3,3
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	12	4	3
Обращение за помощью и защитой в полицию	9	3	3
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	14	5	2,8
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	13	5	2,6
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	15	6	2,5
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	10	4	2,5
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	5	2	2,5
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	12	5	2,4
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)	11	5	2,2
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	12	6	2
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	13	7	1,9
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)	9	5	1,8
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	19	14	1,4

Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника = $203 / 81 = 2,5$

г) **Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в субъекте за год = численность населения субъекта*среднее кол-во коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя субъекта.**

Согласно официальным данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, численность взрослого населения Архангельской области без Ненецкого автономного округа на 1 января 2024 года составляет 749 548 человек¹⁰.

Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в субъекте за год = $749\ 548 * 0,166 = 124\ 424,98$

Показатель № 7: Годовой объем «бытовой» коррупции в субъекте

Годовой объем «бытовой» коррупции в субъекте – оценка суммарного объема взяток в сфере «бытовой» коррупции, выплаченных гражданами за год в субъекте.

Показатель рассчитывается по следующей формуле:

Годовой объем «бытовой» коррупции в субъекте = средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции*кол-во коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в субъекте за год.

Годовой объем «бытовой» коррупции в субъекте = $72\ 858,02$ руб. * $124\ 424,98 = 9\ 065\ 357\ 681,34$ руб. = $9\ 065,357\ 681$ млн. руб.

¹⁰ Численность населения Архангельской области без Ненецкого автономного округа <https://29.rosstat.gov.ru/population11>

Показатель № 8: Доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте в валовом региональном продукте

Доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте в валовом региональном продукте – соотношение показателей годового объема «бытовой» коррупции в субъекте и величины валового регионального продукта субъекта.

Показатель рассчитывается по следующей формуле:

Доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте в валовом региональном продукте (ВРП) = $\frac{\text{годовой объем «бытовой» коррупции в субъекте}}{\text{валовый региональный продукт (ВРП) субъекта}}$.

В официальных данных Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу отсутствует информация о ВРП (в текущих основных ценах) за 2024 год, поэтому при расчёте использованы последние представленные данные за 2022 год, когда ВРП (в текущих основных ценах) составил 1188187,1 млн. руб.¹¹, исходя из этого:

Доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте в валовом региональном продукте (ВРП) = $9\,065,357\,681 / 1\,188\,187,1 = 0,007$.

Показатель № 9: Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции

Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции.

Показатель определяется как суммарная доля ответивших «часто» или «очень часто» на вопрос «Как часто в вашем городе (поселке/селе) таким людям, как вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях?» в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся с ответом.

¹¹ Валовый региональный продукт (в текущих основных ценах) <https://29.rosstat.gov.ru/grp11>

Расчет показателя по каждому виду ситуаций представлен в таблице 24.

Таблица 24 – Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции

	Сумма ответивших часто и очень часто	Общее число ответивших без учета затруднившихся с ответом	Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	74	1084	6,8
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	72	1173	6,1
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)	57	1090	5,2
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	45	1011	4,5
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	44	1088	4
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)	43	1083	4
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	34	970	3,5
Обращение в суд	32	1038	3,1
Обращение за помощью и защитой в полицию	32	1075	3
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	32	1102	2,9
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	29	1080	2,7
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	26	1059	2,5
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	26	1112	2,3
Пенсии (оформление, перерасчет)	23	1007	2,3
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	17	1126	1,5
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	12	1158	1

Показатель в целом составляет 3,5.

Показатель № 10: Индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте

Индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте – интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск «бытовой» коррупции, коррупционный

опыт в сфере «бытовой» коррупции, доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте в валовом региональном продукте.

Показатель рассчитывается по формуле:

$$\text{индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации} = \sqrt[3]{\text{риск "бытовой" коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции} \times \text{доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП)}}.$$

Индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте =

$$\sqrt[3]{0,025 * 0,07 * 0,007} = 0,023$$

Показатель № 11: Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в субъекте

Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в субъекте – интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск «бытовой» коррупции, коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции, мнение граждан об интенсивности «бытовой коррупции».

Показатель рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации} = \sqrt[3]{\text{риск "бытовой" коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции} \times \text{мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции}}.$$

Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в субъекте

$$\sqrt[3]{0,025 * 0,07 * 3,5} = 0,174$$

Для иллюстрации динамики коррупционной ситуации в субъекте Российской Федерации и в целях оценки эффективности принимаемых в

регионе антикоррупционных мер также используются следующие специальные показатели – динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации и динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации.

Показатель № 12: Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации.

Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации.

Показатель рассчитывается по следующей формуле:

динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =

$$\sqrt[3]{\frac{\text{риск "бытовой" коррупции}_1}{\text{риск "бытовой" коррупции}_0} \times \frac{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}_1}{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}_0} \times \frac{\text{доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП)}_1}{\text{доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП)}_0}}$$

где,

1 - значение соответствующего показателя в текущем периоде;

0 - значение соответствующего показателя в предыдущем периоде.

Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации:

$$\sqrt[3]{(0,025/0,032) * (0,07/0,06) * (0,007/0,011)} = 0,833$$

**Показатель № 13: Динамический институциональный индикатор
«бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации**

**Динамический институциональный индикатор «бытовой»
коррупции в субъекте Российской Федерации.**

Показатель рассчитывается по следующей формуле:

динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции
в субъекте Российской Федерации =

$$\sqrt[3]{\frac{\text{риск "бытовой" коррупции}_1}{\text{риск "бытовой" коррупции}_0} \times \frac{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}_1}{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}_0} \times \frac{\text{мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции}_1}{\text{мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции}_0}}$$

где,

1 - значение соответствующего показателя в текущем периоде;

0 - значение соответствующего показателя в предыдущем периоде.

$$\sqrt[3]{(0,025/0,032) * (0,07/0,06) * (3,5/3,5)} = 0,969$$

В таблице 25 представлены сводные данные, иллюстрирующие динамику показателей уровня бытовой коррупции за 4 года наблюдений.

Таблица 25 – Динамика показателей исследования

Показатель	2021	2022	2023	2024
1. Риск бытовой коррупции	0,035	0,022	0,032	0,025
2. Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере бытовой коррупции	2,03	2,21	1,74	2,07
3. Средний размер взятки в сфере бытовой коррупции (руб.)	72549	82150	76790	72858
4. Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации	2,09	2,08	1,65	1,25
5. Коррупционный опыт в сфере бытовой коррупции	0,05	0,08	0,06	0,07
6. Количество коррупционных сделок в сфере бытовой коррупции за год	193803,3	185075,4	97524	135806
7. Годовой объём бытовой коррупции (млн.руб.)	14 060,24	15 203, 944 110	7 488, 820 111	9 065, 357 681
8. Доля годового объёма бытовой коррупции в валовом региональном продукте	0,025	0,027	0,011	0,007
9. Мнение граждан об интенсивности бытовой коррупции	4,91	3,1	3,5	3,5
10. Индикатор уровня бытовой коррупции	0,035	0,036	0,028	0,023
11. Институциональный индикатор бытовой коррупции	0,205	0,176	0,189	0,174
12. Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации	1,325	1,029	0,763	0,833
13. Динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации	0,895	0,86	1,157	0,969

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А Анкета исследования

101. В КАКОМ ГОРОДЕ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОМ РАЙОНЕ ОБЛАСТИ ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ? *(не зачитывать, один вариант)*

1. Архангельск.
2. Северодвинск.
3. Малые города (Котлас, Коряжма, Новодвинск, Мирный).
4. Сельские районы (все районы и города за исключением пунктов 1,2,3).
99. (Не зачитывать!) Отказ от ответа => завершить опрос.

102. ПОЛ *(зафиксируйте, не спрашивая)*:

1. Мужской.
2. Женский.

103. СКОЛЬКО ПОЛНЫХ ЛЕТ ВАМ ИСПОЛНИЛОСЬ?

_____ *(ограничение 18+)*

Чтобы ограничить масштабы коррупции, необходимо знать в каких сферах жизни она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году

1. ВАМ ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕИЗВЕСТНО О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ? *(зачитать, один вариант)*
 1. Известно, постоянно слежу за этим.
 2. Известно, но специально не слежу.
 3. Что-то слышал, но ничего определенного припомнить не могу.
 4. Ничего не знаю об этом.
 99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

2. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЛАСТИ ДЕЛАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ, ДЕЛАЮТ МНОГО, ДЕЛАЮТ МАЛО ИЛИ ВООБЩЕ НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЮТ? *(зачитать при необходимости, один вариант)*
 1. Делают все возможное.
 2. Делают много.
 3. Делают мало.
 4. Ничего не делают.
 99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИИ, НАСКОЛЬКО ОНИ ЧЕСТНЫ ОТ КОРРУПЦИИ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕЧЕСТНЫ, КОРРУМПИРОВАНЫ? *(один ответ в каждой строке)*

	Абсолютно о честные	Довольно честные	Довольно нечестные	Абсолютно нечестные	(Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить
Власти вашей области					
Власти вашего населенного пункта					
Политические партии					
Армия					
Окружные, областные, районные, городские суды					
Правоохранительные органы					
СМИ					
Общественные организации по охране окружающей среды					
Правозащитные организации					
Коммунальные службы					
Служба безопасности дорожного движения					
Средние школы, училища, техникумы					
Высшие учебные заведения					
Поликлиники, больницы					
Собесы, службы занятости и другие социальные учреждения					

4. КАК ЧАСТО В ВАШЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ ТАКИМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ, ПРИХОДИТСЯ СТАЛКИВАТЬСЯ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ, КОРРУПЦИЕЙ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ? (один ответ в каждой строке)

	никогда	редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	(Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)						
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)						
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)						

Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)						
Пенсии (оформление, перерасчет)						
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)						
Решение проблем в связи с призывом на военную службу						
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)						
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)						
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)						
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)						
Обращение в суд						
Обращение за помощью и защитой в полицию						
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт						
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)						
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)						

Несколько вопросов о том, как меняется ситуация с коррупцией

5. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЗА ГОД СЛУЧАЕВ КОРРУПЦИИ В ВАШЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ? (зачитать, один вариант)
1. Стало больше.
 2. Уровень не изменился.
 3. Стало меньше.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.
6. В ВАШЕЙ ОБЛАСТИ ЗА ГОД СЛУЧАЕВ КОРРУПЦИИ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ? (зачитать, один вариант)
1. Стало больше.

2. Уровень не изменился.
3. Стало меньше.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

7. В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗА ГОД СЛУЧАЕВ КОРРУПЦИИ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ? (зачитать, один вариант)

1. Стало больше.
2. Уровень не изменился.
3. Стало меньше.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

Всем нам время от времени приходится иметь дело с различными государственными и муниципальными учреждениями. Поговорим о Вашем личном опыте общения с ними.

Это не обязательно может быть связано с коррупцией.

8. ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ ВАШЕГО ОБРАЩЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ. КУДА ИМЕННО ВЫ ОБРАЩАЛИСЬ В **ПОСЛЕДНИЙ РАЗ?** (зачитать, один вариант)

1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция).
2. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.).
3. Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.).
4. ВУЗ (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом).
5. Пенсии (оформление, перерасчет).
6. Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.).
7. Решение проблем в связи с призывом на военную службу.
8. Работа (получить нужную, продвижение по службе).
9. Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права).
10. Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права).
11. Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ).
12. Обращение в суд.
13. Обращение за помощью и защитой в полицию.
14. Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт.
15. Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил).
16. Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи).
97. Другое _____.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить/Никогда не обращался => переход к 12.

9. КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО? (зачитать, один вариант)

1. Не более 10 дней назад.
2. От 10 дней до 1 месяца.
3. От 1 месяца до полугода.
4. От полугода до 1 года.
5. От 1 до 2 лет.
6. Более 2 лет назад.

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ, НАСКОЛЬКО ОН ВАС УДОВЛЕТВОРИЛ? *(зачитать, один вариант)*

1. Полностью удовлетворил.
 2. Частично удовлетворил.
 3. Совсем не удовлетворил.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

11. ПРИ ВАШЕМ ПОСЛЕДНЕМ ОБРАЩЕНИИ ВОЗНИКАЛА ЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ РЕШИТЬ ВАШУ ПРОБЛЕМУ С ПОМОЩЬЮ НЕФОРМАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ПОДАРКА, ВЗЯТКИ, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, СДЕЛАЛИ ВЫ ЭТО ИЛИ НЕТ? *(зачитать, один вариант)*

1. Да => переход к 16.
 2. Нет.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

12. СЛУЧАЛОСЬ, ЛИ ВАМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИЮ, КОГДА ВЫ ЗНАЛИ, ПРЕДПОЛАГАЛИ ИЛИ ЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО ДЛЯ РЕШЕНИЯ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ПРОБЛЕМЫ НЕОБХОДИМО НЕФОРМАЛЬНОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ, ВЗЯТКА, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ДАЛИ ВЫ ЕЕ ИЛИ НЕТ? *(зачитать, один вариант)*

1. Да, мне приходилось попадать в такую ситуацию.
 2. Нет, в такую ситуацию попадать не приходилось => переход к 22.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить => переход к 22.

13. УТОЧНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В КАКОЙ СИТУАЦИИ ПРОИЗОШЕЛ ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ, КОГДА ВЫ ПОНЯЛИ, ПОЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО БЕЗ ВЗЯТКИ, ПОДАРКА ВАМ СВОЮ ПРОБЛЕМУ НЕ РЕШИТЬ? *(зачитать, один вариант)*

1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция).
2. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.).
3. Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.).
4. ВУЗ (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом).
5. Пенсии (оформление, перерасчет).

6. Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.).
7. Решение проблем в связи с призывом на военную службу.
8. Работа (получить нужную, продвижение по службе).
9. Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права).
10. Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права).
11. Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ).
12. Обращение в суд.
13. Обращение за помощью и защитой в полицию.
14. Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт.
15. Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил).
16. Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи).
17. Другое _____.
18. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

14. КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО? *(зачитать, один вариант)*

1. Не более 10 дней назад.
2. От 10 дней до 1 месяца.
3. От 1 месяца до полугода.
4. От полугода до 1 года.
5. От 1 до 2 лет.
6. Более 2 лет назад.

15. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ТОЧНО О ФАКТЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ? *(зачитать, один вариант)*

1. Да.
2. Нет => переход к 17.

16. УКАЖИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО БЫЛО РЕШЕНИЕ ТОЙ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ ВЗЯТКИ?

1. Можно было решить без взятки.
2. Нельзя было решить без взятки.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

17. НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОСНОВНУЮ ПРИЧИНУ, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО НЕ СТАЛИ БЫ ДАВАТЬ ВЗЯТКУ? *(зачитать, один вариант)*

1. Для меня это слишком дорого.
2. Мне противно это делать.
3. Я не знаю, как это делается, неудобно.
4. Я принципиально не даю взяток, даже если все это делают.
5. Могу добиться своего без взяток, другим путем.
6. Я боюсь, что меня поймают и накажут.
97. Другое _____.

99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

18. ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО БЫЛИ БЫ СКЛОННЫ (РЕШИЛИСЬ БЫ) ДАТЬ ВЗЯТКУ? (зачитать, один вариант)

1. Если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию).
2. Если известно заранее, что без взятки не обойтись.
3. Если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее.

99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

19. ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ, ЗА КАКУЮ С СРЕДНЕМ СУММУ ВЗЯТКИ ВОЗМОЖНО ПОЛУЧИТЬ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В СИТУАЦИЯХ, О КОТОРЫХ МЫ С ВАМИ ГОВОРИЛИ? (зачитать, один вариант)

1. От 3000 до 5000 рублей.
2. От 5000 до 15 000 рублей.
3. От 15 000 до 30 000 рублей.
4. От 30 000 до 50 000 рублей.
5. От 50 000 до 100 000 рублей.
6. От 100 000 до 200 000 рублей.
7. Более 200 000 рублей.
8. Нет, не знаю.

20. НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ВЗЯТКИ, СТОИМОСТЬ «ПОДАРКА», КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ДАТЬ, ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ? (зачитать, один вариант)

1. Полностью ясна.
2. Практически ясна.
3. Не очень ясна.
4. Совсем не ясна.

99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

21. КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ДАЧИ ВЗЯТКИ НА ВАШ ВЗГЛЯД? (зачитать, один вариант)

1. Получение результата, который итак закреплен за функционалом государственной структуры, должностного лица.
2. Ускорение решения проблемы.
3. Качественное решение проблемы.
4. Минимизация трудностей при решении проблемы.
5. Взятка ничего не гарантирует.

99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

22. Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие – нет. Я буду называть ситуации, о которых мы ранее говорили, а Вы

скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях (один ответ в каждой строке)

	Не приходилось обращаться по этому поводу	Обращался, но не попал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	Попал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка, но не дал взятку	Пришлось дать взятку 1 раз	Пришлось дать взятку 2 раза	Пришлось дать взятку 3 раза	Пришлось дать взятку более 3-х раз	(Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)								
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)								
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)								
Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)								
Пенсии (оформление, перерасчет)								
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)								
Решение проблем в связи с призывом на военную службу								
Работа (получить нужную, продвинуться по службе)								
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)								
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)								
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)								
Обращение в суд								
Обращение за помощью и защитой в полицию								
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт								
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение								

прав, техосмотр, нарушение правил)									
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)									

23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВОЗНИКАЮТ КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ? *(зачитать, один вариант)*

1. Дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки.
2. Заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных и знакомых.
3. В учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее, спокойнее.

24. С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ? *(зачитать, один вариант)*

1. Руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией.
 2. Руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией.
 3. Руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией.
 4. Руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

25. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ ОТНОСЯТСЯ И К ТЕМ, КТО ДАЕТ ВЗЯТКИ, И К ТЕМ, КТО ИХ БЕРЕТ.

КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ? *(зачитать, один вариант)*

1. Осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет.
 2. Осуждаю тех, кто дает взятки, не осуждаю тех, кто их берет.
 3. Не осуждаю тех, кто дает взятки, осуждаю тех, кто их берет.
 4. Не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет.
99. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить.

Благодарим вас за участие в нашем исследовании и просим в завершении ответить на пару вопросов о себе, это необходимо для статистики.

26. КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ? *(зачитать при необходимости, один вариант)*

1. Неполное среднее или ниже.
2. Среднее общее (школа).
3. Начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей).
4. Среднее специальное (ссуз, техникум).
5. Незаконченное высшее (обучение в ВУЗе без получения диплома).
6. Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра).

7. Аспирантура, ученая степень, звание.

27. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ УРОВЕНЬ СВОЕГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ? *(зачитать, один вариант)*

1. Высокий, материальных затруднений нет.
 2. Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману.
 3. Средний, денег хватает лишь на основные покупки.
 4. Ниже среднего, денег на многое не хватает.
 5. Очень низкий, живу в крайней нужде.
99. (Не зачитывать!) Отказ от ответа/ затрудняюсь ответить.

28. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ВАШ РОД ЗАНЯТИЙ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? *(зачитать, один вариант)*

1. Бизнесмен, предприниматель, фермер.
 2. Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы.
 3. Руководитель подразделения.
 4. Специалист.
 5. Служащий, технический исполнитель.
 6. Рабочий.
 7. Неработающий пенсионер.
 8. Не работаю и не планирую искать работу => завершить опрос.
 9. Не работаю, но ищу работу.
 10. Студент, курсант.
 97. Другое _____.
99. (Не зачитывать!) Отказ от ответа.

29. В КАКОЙ ОТРАСЛИ ВЫ РАБОТАЕТЕ, КАКОВА СФЕРА ВАШЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ? *(зачитать при необходимости, один вариант)*

1. Промышленное производство (в том числе добывающие отрасли).
2. Сельское, лесное, рыболовное хозяйство.
3. Строительство.
4. Сфера услуг, бытового обслуживания.
5. Общественное питание, ресторанный бизнес.
6. Жилищно-коммунальное хозяйство.
7. Наука, наукоемкое и высокотехнологическое производство.
8. Образование.
9. Здравоохранение.
10. Культура, искусство.
11. Средства массовой информации.
12. Система государственного, муниципального управления.
13. Военная служба.
14. Правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС.
15. Судебные органы, адвокатура, нотариат.
16. Транспорт, складское хозяйство.
17. Информационные технологии, связь, интернет.

18. Оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес.
 19. Финансовая сфера, банковские услуги.
 20. Консалтинг, информационные услуги.
 99. (Не зачитывать!) Отказ от ответа.
30. К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ПРЕДПРИЯТИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ? *(зачитать, один вариант)*
1. Государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация).
 2. Государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие
 3. Частное предприятие (АО, ООО).
 4. В кооперативе, у индивидуального предпринимателя.
 5. Общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз).
 97. Другое _____.
 99. (Не зачитывать!) Отказ от ответа.

**Приложение Б Результаты ответов респондентов на вопросы
исследования**

**В КАКОМ ГОРОДЕ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОМ РАЙОНЕ ОБЛАСТИ ВЫ
ПРОЖИВАЕТЕ?**

	КОЛ-ВО	%
Архангельск	359	29,4
Северодвинск	216	17,7
Малые города	185	15,1
Сельские районы	461	37,8
	1221	100,0

ПОЛ

	КОЛ-ВО	%
Мужской	575	47,1
Женский	646	52,9
	1221	100,0

СКОЛЬКО ПОЛНЫХ ЛЕТ ВАМ ИСПОЛНИЛОСЬ?

	КОЛ-ВО	%
18-35 лет	266	21,8
36-54 года	492	40,3
55+ лет	463	37,9
	1221	100,0

**ВАМ ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕИЗВЕСТНО О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ВЛАСТИ
ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?**

	КОЛ-ВО	%
Известно, постоянно слежу за этим	110	9,0
Известно, но специально не слежу	288	23,6
Что-то слышал, но ничего определенного припомнить не могу	430	35,2
Ничего не знаю об этом	382	31,3
Затрудняюсь ответить	11	0,9
	1221	100,0

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЛАСТИ ДЕЛАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ, ДЕЛАЮТ МНОГО, ДЕЛАЮТ МАЛО ИЛИ
ВООБЩЕ НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЮТ?**

	КОЛ-ВО	%
Делают все возможное	133	10,9
Делают много	226	18,5
Делают мало	518	42,4
Ничего не делают	221	18,1
Затрудняюсь ответить	123	10,1
	1221	100,0

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИИ, НАСКОЛЬКО ОНИ ЧЕСТНЫ ОТ КОРРУПЦИИ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕЧЕСТНЫ, КОРРУМПИРОВАНЫ?**Власти нашей области**

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	50	4,2
Довольно честные	495	40,5
Довольно нечестные	302	24,7
Абсолютно нечестные	122	10,0
Затрудняюсь ответить	252	20,6
	1221	100,0

Власти вашего населенного пункта

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	94	7,7
Довольно честные	491	40,2
Довольно нечестные	309	25,3
Абсолютно нечестные	123	10,1
Затрудняюсь ответить	204	16,7
	1221	100,0

Политические партии

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	47	3,8
Довольно честные	348	28,5
Довольно нечестные	302	24,7
Абсолютно нечестные	179	14,7
Затрудняюсь ответить	345	28,3
	1221	100,0

Армия

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	96	7,9
Довольно честные	397	32,5
Довольно нечестные	300	24,6
Абсолютно нечестные	164	13,4
Затрудняюсь ответить	264	21,6
	1221	100,0

Окружные, областные, районные, городские суды

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	121	9,9
Довольно честные	465	38,1
Довольно нечестные	212	17,4
Абсолютно нечестные	109	8,9
Затрудняюсь ответить	314	25,7
	1221	100,0

Правоохранительные органы

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	105	8,6
Довольно честные	531	43,5
Довольно нечестные	273	22,4
Абсолютно нечестные	96	7,9
Затрудняюсь ответить	216	17,6
	1221	100,0

СМИ

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	58	4,8
Довольно честные	440	36,0
Довольно нечестные	358	29,3
Абсолютно нечестные	195	16,0
Затрудняюсь ответить	170	13,9
	1221	100,0

Общественные организации по охране окружающей среды

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	121	9,9
Довольно честные	487	39,9
Довольно нечестные	212	17,4
Абсолютно нечестные	115	9,4
Затрудняюсь ответить	286	23,4
	1221	100,0

Правозащитные организации

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	96	7,9
Довольно честные	526	43,1
Довольно нечестные	211	17,3
Абсолютно нечестные	69	5,6
Затрудняюсь ответить	319	26,1
	1221	100,0

Коммунальные службы

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	60	4,9
Довольно честные	368	30,1
Довольно нечестные	400	32,8
Абсолютно нечестные	287	23,5
Затрудняюсь ответить	106	8,7
	1221	100,0

Служба безопасности дорожного движения

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	148	12,1
Довольно честные	627	51,3
Довольно нечестные	198	16,2
Абсолютно нечестные	69	5,7
Затрудняюсь ответить	179	14,7
	1221	100,0

Средние школы, училища, техникумы

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	231	18,9
Довольно честные	623	51,0
Довольно нечестные	113	9,3
Абсолютно нечестные	26	2,1
Затрудняюсь ответить	228	18,7
	1221	100,0

Высшие учебные заведения

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	118	9,6
Довольно честные	500	41,0
Довольно нечестные	190	15,6
Абсолютно нечестные	45	3,7
Затрудняюсь ответить	368	30,1
	1221	100,0

Поликлиники, больницы

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	142	11,6
Довольно честные	597	48,9
Довольно нечестные	248	20,3
Абсолютно нечестные	111	9,1
Затрудняюсь ответить	123	10,1
	1221	100,0

Собесы, службы занятости и другие социальные учреждения

	КОЛ-ВО	%
Абсолютно честные	190	15,6
Довольно честные	585	47,9
Довольно нечестные	115	9,4
Абсолютно нечестные	43	3,5
Затрудняюсь ответить	288	23,6
	1221	100,0

КАК ЧАСТО В ВАШЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ ТАКИМ ЛЮДЯМ КАК ВЫ ПРИХОДИТСЯ СТАЛКИВАТЬСЯ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ, КОРРУПЦИЕЙ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?**Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)**

	кол-во	%
Никогда	807	66,1
Редко	193	15,8
Время от времени	101	8,3
Довольно часто	59	4,8
Очень часто	13	1,1
Затрудняюсь ответить	48	3,9
	1221	100,0

Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)

	кол-во	%
Никогда	869	71,2
Редко	121	9,9
Время от времени	43	3,5
Довольно часто	23	1,9
Очень часто	3	0,2
Затрудняюсь ответить	162	13,3
	1221	100,0

Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)

	кол-во	%
Никогда	818	67,0
Редко	162	13,3
Время от времени	64	5,2
Довольно часто	32	2,6
Очень часто	12	1,0
Затрудняюсь ответить	133	10,9
	1221	100,0

Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)

	кол-во	%
Никогда	764	62,6
Редко	136	11,1
Время от времени	66	5,4
Довольно часто	33	2,7
Очень часто	12	1,0
Затрудняюсь ответить	210	17,2
	1221	100,0

Пенсии (оформление, перерасчет)

	КОЛ-ВО	%
Никогда	865	70,9
Редко	82	6,7
Время от времени	37	3,0
Довольно часто	14	1,1
Очень часто	9	0,7
Затрудняюсь ответить	214	17,6
	1221	100,0

Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)

	КОЛ-ВО	%
Никогда	924	75,7
Редко	90	7,4
Время от времени	37	3,0
Довольно часто	22	1,8
Очень часто	7	0,6
Затрудняюсь ответить	141	11,5
	1221	100,0

Решение проблем в связи с призывом на военную службу

	КОЛ-ВО	%
Никогда	826	67,6
Редко	69	5,6
Время от времени	41	3,4
Довольно часто	19	1,6
Очень часто	15	1,2
Затрудняюсь ответить	251	20,6
	1221	100,0

Работа (получить нужную, продвинуться по службе)

	КОЛ-ВО	%
Никогда	859	70,4
Редко	112	9,2
Время от времени	62	5,1
Довольно часто	36	2,9
Очень часто	21	1,7
Затрудняюсь ответить	131	10,7
	1202	100,0

Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)

	КОЛ-ВО	%
Никогда	884	72,4
Редко	112	9,2

Время от времени	44	3,6
Довольно часто	26	2,1
Очень часто	17	1,4
Затрудняюсь ответить	138	11,3
	1221	100,0

Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)

	кол-во	%
Никогда	935	76,6
Редко	96	7,9
Время от времени	39	3,2
Довольно часто	15	1,2
Очень часто	17	1,4
Затрудняюсь ответить	119	9,7
	1221	100,0

Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)

	кол-во	%
Никогда	811	66,4
Редко	127	10,4
Время от времени	72	5,9
Довольно часто	48	3,9
Очень часто	26	2,1
Затрудняюсь ответить	137	11,3
	1221	100,0

Обращение в суд

	кол-во	%
Никогда	896	73,4
Редко	79	6,5
Время от времени	31	2,5
Довольно часто	20	1,6
Очень часто	12	1,0
Затрудняюсь ответить	183	15,0
	1221	100,0

Обращение за помощью и защитой в полицию

	кол-во	%
Никогда	897	73,5
Редко	102	8,4
Время от времени	44	3,6
Довольно часто	22	1,8
Очень часто	10	0,8
Затрудняюсь ответить	146	11,9
	1221	100,0

Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт

	КОЛ-ВО	%
Никогда	1073	87,9
Редко	55	4,5
Время от времени	18	1,5
Довольно часто	5	0,4
Очень часто	7	0,6
Затрудняюсь ответить	63	5,1
	1221	100,0

Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)

	КОЛ-ВО	%
Никогда	949	77,7
Редко	105	8,6
Время от времени	32	2,6
Довольно часто	19	1,6
Очень часто	7	0,6
Затрудняюсь ответить	109	8,9
	1221	100,0

Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)

	КОЛ-ВО	%
Никогда	977	80,0
Редко	92	7,5
Время от времени	40	3,3
Довольно часто	8	0,7
Очень часто	9	0,7
Затрудняюсь ответить	95	7,8
	1221	100,0

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ВАШЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ СЛУЧАЕВ КОРРУПЦИИ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ?

	КОЛ-ВО	%
Стало больше	111	9,1
Уровень не изменился	511	41,8
Стало меньше	279	22,9
Затрудняюсь ответить	320	26,2
	1221	100,0

А В ВАШЕЙ ОБЛАСТИ СЛУЧАЕВ КОРРУПЦИИ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ?

	КОЛ- ВО	%
Стало больше	128	10,5
Уровень не изменился	490	40,1
Стало меньше	232	19,0
Затрудняюсь ответить	371	30,4
	1221	100,0

А В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ СЛУЧАЕВ КОРРУПЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ?

	КОЛ- ВО	%
Стало больше	390	31,9
Уровень не изменился	345	28,3
Стало меньше	286	23,4
Затрудняюсь ответить	200	16,4
	1221	100,0

ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ ВАШЕГО ОБРАЩЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ. ПО КАКОМУ ВОПРОСУ И КУДА ВЫ ОБРАЩАЛИСЬ В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ?

	КОЛ- ВО	%
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике(анализ	566	46,4
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	18	1,5
Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы»)	26	2,1
ВУЗ (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	14	1,1
Пенсии (оформление, перерасчет)	61	5,0
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	69	5,7
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	5	0,4
Работа (получить нужную, продвижение по службе)	5	0,4
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить)	37	3,0
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	33	2,7
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	31	2,5
Обращение в суд	31	2,5
Обращение за помощью и защитой в полицию	31	2,5
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	48	3,9
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	40	3,3
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	38	3,1
Другое	61	5,0
Затрудняюсь ответить/Никогда не обращался	107	8,8
	1221	100,0

14. КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?

	КОЛ-ВО	%
Не более 10 дней назад	185	16,6
От 10 дней до 1 месяца	244	21,9
От 1 месяца до полугода	374	33,5
От полугода до 1 года	164	14,7
От 1 до 2 лет	70	6,3
Более 2 лет назад	78	7,0
	1115	100,0

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ, НАСКОЛЬКО ОН ВАС УДОВЛЕТВОРИЛ?

	КОЛ-ВО	%
Полностью удовлетворил	616	55,3
Частично удовлетворил	270	24,2
Совсем не удовлетворил	219	19,7
Затрудняюсь ответить	9	0,8
	1114	100,0

ПРИ ВАШЕМ ПОСЛЕДНЕМ ОБРАЩЕНИИ ВОЗНИКАЛА ЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ РЕШИТЬ ВАШУ ПРОБЛЕМУ С ПОМОЩЬЮ НЕФОРМАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ПОДАРКА, ВЗЯТКИ, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, СДЕЛАЛИ ВЫ ЭТО ИЛИ НЕТ?

	КОЛ-ВО	%
Да	28	2,5
Нет	1084	97,3
Затрудняюсь ответить	2	0,2
	1114	100,0

12. СЛУЧАЛОСЬ, ЛИ ВАМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИЮ, КОГДА ВЫ ЗНАЛИ, ПРЕДПОЛАГАЛИ ИЛИ ЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО ДЛЯ РЕШЕНИЯ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ПРОБЛЕМЫ НЕОБХОДИМО НЕФОРМАЛЬНОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ, ВЗЯТКА, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ДАЛИ ВЫ ЕЕ ИЛИ НЕТ?

	КОЛ-ВО	%
Да, мне приходилось попадать в такую ситуацию	130	10,9
Нет, в такую ситуацию попадать не приходилось	1057	88,6
Затрудняюсь ответить	6	0,5
	1193	100,0

13. УТОЧНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В КАКОЙ СИТУАЦИИ ПРОИЗОШЕЛ ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ, КОГДА ВЫ ПОНЯЛИ, ПОЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО БЕЗ ВЗЯТКИ, ПОДАРКА ВАМ СВОЮ ПРОБЛЕМУ НЕ РЕШИТЬ?

	КОЛ-ВО	%
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)	39	30,0
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	4	3,1

Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благотворительности» и др.)	2	1,5
ВУЗ (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)	11	8,5
Пенсии (оформление, перерасчет)	2	1,5
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	0,8
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	3	2,3
Работа (получить нужную, продвижение по службе)	5	3,8
Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить)	5	3,8
Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)	4	3,1
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)	10	7,7
Обращение в суд	3	2,3
Обращение за помощью и защитой в полицию	4	3,1
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт	2	1,5
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)	16	12,3
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	1	0,8
Другое	11	8,5
Затрудняюсь ответить/Никогда не обращался	7	5,4
	130	100,0

14. КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?

	КОЛ-ВО	%
Не более 10 дней назад	6	4,6
От 10 дней до 1 месяца	13	10,0
От 1 месяца до полугода	43	33,1
От полугода до 1 года	24	18,5
От 1 до 2 лет	13	10,0
Более 2 лет назад	31	23,8
	130	100,0

15. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ТОЧНО О ФАКТЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ?

	КОЛ-ВО	%
Да	58	44,6
Нет	72	55,4
	130	100,0

16. УКАЖИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО БЫЛО РЕШЕНИЕ ТОЙ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ ВЗЯТКИ?

	КОЛ-ВО	%
Можно было решить без взятки	42	48,8
Нельзя было решить без взятки	41	47,7
Затрудняюсь ответить	3	3,5
	86	100,0

17. НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОСНОВНУЮ ПРИЧИНУ, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО НЕ СТАЛИ БЫ ДАВАТЬ ВЗЯТКУ?

	КОЛ-ВО	%
Для меня это слишком дорого	13	8,2
Мне противно это делать	23	14,6
Я не знаю, как это делается, неудобно	15	9,5
Я принципиально не даю взятку, даже если все это делают	62	39,2
Могу добиться своего без взяток, другим путем	25	15,8
Я боюсь, что меня поймают и накажут	9	5,7
Другое	5	3,2
Затрудняюсь ответить	6	3,8
	158	100,0

18. ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО БЫЛИ БЫ СКЛОННЫ (РЕШИЛИСЬ БЫ) ДАТЬ ВЗЯТКУ?

	КОЛ-ВО	%
Если только принудят (намекают, создадут подобную ситуацию)	30	19,0
Если известно заранее, что без взятки не обойтись	40	25,3
Если требуется получение 100-процентного результата, так над	43	27,2
Ни при каких условиях не дал бы взятку	33	20,9
Затрудняюсь ответить	12	7,6
	158	100,0

19. ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ, ЗА КАКУЮ В СРЕДНЕМ СУММУ ВЗЯТКИ ВОЗМОЖНО ПОЛУЧИТЬ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В СИТУАЦИЯХ, О КОТОРЫХ МЫ С ВАМИ ГОВОРИЛИ?

	КОЛ-ВО	%
От 3000 до 5000 рублей	16	10,1
От 5000 до 15 000 рублей	13	8,2
От 15 000 до 30 000 рублей	9	5,7
От 30 000 до 50 000 рублей	12	7,6
От 50 000 до 100 000 рублей	11	7,0
От 100 000 до 200 000 рублей	8	5,1
Более 200 000 рублей	12	7,6
Нет, не знаю	77	48,7
	158	100,0

20. НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ВЗЯТКИ, СТОИМОСТЬ «ПОДАРКА», КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ДАТЬ, ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?

	КОЛ-ВО	%
Полностью ясна	17	10,8
Практически ясна	26	16,5
Не очень ясна	33	20,8
Совсем не ясна	78	49,4
Затрудняюсь ответить	4	2,5
	158	100,0

21. КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ДАЧИ ВЗЯТКИ НА ВАШ ВЗГЛЯД?

	кол-во	%
Получение результата, который и так закреплен за функционалом	31	19,6
Ускорение решения проблемы	35	22,2
Качественное решение проблемы	25	15,8
Минимизация трудностей при решении проблемы	20	12,6
Взятка ничего не гарантирует	39	24,7
Затрудняюсь ответить	8	5,1
	158	100,0

22. Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие – нет. Я буду называть ситуации, о которых мы ранее говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях.

Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием врача), в больнице (лечение, операция)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	234	19,2
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	934	76,5
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	38	3,1
Пришлось дать взятку 1 раз	11	0,9
Пришлось дать взятку 2 раза	1	0,1
Пришлось дать взятку более 3 раз	2	0,2
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1021	83,6
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблем	191	15,6
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	4	0,3
Пришлось дать взятку 1 раз	1	0,1
Пришлось дать взятку 3 раза	1	0,1
Пришлось дать взятку более 3 раз	2	0,2
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Школа (поступить в нужную школу и окончить ее, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	990	81,1
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	217	17,8
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	8	0,7
Пришлось дать взятку 1 раз	2	0,2
Пришлось дать взятку 2 раза	1	0,1
Пришлось дать взятку более 3 раз	2	0,2

Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Вуз (поступить, перевестись из одного в другой, экзамены, диплом)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1079	88,4
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	131	10,7
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	5	0,4
Пришлось дать взятку 1 раз	2	0,2
Пришлось дать взятку более 3х раз	3	0,2
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Пенсии (оформление, перерасчет)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1041	94,4
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	168	4,7
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	3	0,3
Пришлось дать взятку более 3 раз	8	0,7
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	979	80,2
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	233	19,1
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	6	0,5
Пришлось дать взятку 1 раз	1	0,1
Пришлось дать взятку более 3 раз	1	0,1
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Решение проблем в связи с призывом на военную службу

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1153	94,4
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	57	4,7
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	4	0,3
Пришлось дать взятку 1 раз	2	0,2
Пришлось дать взятку более 3 раз	3	0,2
Затрудняюсь ответить	2	0,2
	1221	100,0

Работа (получить нужную, продвинуться по службе)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1061	86,9
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	138	11,3

Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	16	1,3
Пришлось дать взятку 1 раз	3	0,2
Пришлось дать взятку более 3 раз	2	0,2
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Земельный участок для дачи, хозяйства (приобрести, оформить права)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1105	90,5
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблем	99	8,1
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	10	0,8
Пришлось дать взятку 1 раз	3	0,2
Пришлось дать взятку более 3 раз	2	0,2
Затрудняюсь ответить	2	0,2
	1221	100,0

Жилплощадь (получить, приватизировать, оформить права)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1091	89,4
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблем	121	9,9
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	4	0,3
Пришлось дать взятку 1 раз	2	0,2
Пришлось дать взятку более 3 раз	2	0,2
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ)

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1015	83,1
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	179	14,7
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	19	1,6
Пришлось дать взятку 1 раз	5	0,4
Пришлось дать взятку более 3 раз	2	0,2
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Обращение в суд

	кол-во	%
Не приходилось бывать, обращаться	1081	88,5
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	129	10,6
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	5	0,4
Пришлось дать взятку 1 раз	1	0,1
Пришлось дать взятку более 3 раз	3	0,2
Затрудняюсь ответить	2	0,2
	1221	100,0

Обращение за помощью и защитой в полицию

	КОЛ-ВО	%
Не приходилось бывать, обращаться	1056	86,5
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	154	12,6
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	7	0,6
Пришлось дать взятку 1 раз	1	0,1
Пришлось дать взятку более 3 раз	2	0,2
Затрудняюсь ответить	1	0,1
	1221	100,0

Получить регистрацию по месту жительства, паспорт, заграничный паспорт

	КОЛ-ВО	%
Не приходилось бывать, обращаться	1009	82,6
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	207	17,0
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	2	0,2
Пришлось дать взятку более 3 раз	1	0,1
Затрудняюсь ответить	2	0,2
	1221	100,0

Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил)

	КОЛ-ВО	%
Не приходилось бывать, обращаться	1045	85,6
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	156	12,8
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	12	1,0
Пришлось дать взятку 1 раз	3	0,2
Пришлось дать взятку более 3х раз	3	0,2
Затрудняюсь ответить	2	0,2
	1221	100,0

Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)

	КОЛ-ВО	%
Не приходилось бывать, обращаться	1067	87,4
Обращался, но не попадал в ситуацию, когда для решения проблемы	143	11,7
Попадал в ситуацию, когда для решения проблемы нужна была взятка	3	0,2
Пришлось дать взятку 1 раз	4	0,3
Пришлось дать взятку более 3х раз	2	0,2
Затрудняюсь ответить	2	0,2
	1221	100,0

23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВОЗНИКАЮТ КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ?

	КОЛ-ВО	%
Дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так и следует сделать, заставляют давать взятки	228	18,7

Заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных и знакомых	225	18,4
В учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее, спокойнее	418	34,2
Затрудняюсь ответить	350	28,7
	1221	100,0

24. С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?

	кол-во	%
Руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться	322	26,4
Руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться	333	27,3
Руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться	292	23,9
Руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться	179	14,7
Затрудняюсь ответить	95	7,8
	1221	100,0

25. ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ ОТНОСЯТСЯ И К ТЕМ, КТО ДАЕТ ВЗЯТКИ, И К ТЕМ, КТО ИХ БЕРЕТ. КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ?

	кол-во	%
Осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет	729	59,7
Осуждаю тех, кто дает взятки, не осуждаю тех, кто их берет	25	2,0
Не осуждаю тех, кто дает взятки, осуждаю тех, кто их берет	261	21,4
Не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет	169	13,8
Затрудняюсь ответить	37	3,1
	1221	100,0

КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?

	кол-во	%
Неполное среднее или ниже	33	2,7
Среднее общее (школа)	91	7,5
Начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей)	67	5,5
Среднее специальное (ссуз, техникум)	449	36,8
Незаконченное высшее (обучение в ВУЗе без получения диплома)	36	2,9
Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра)	530	43,4
Аспирантура, ученая степень, звание	12	1,0
Затрудняюсь ответить	3	0,2
	1221	100,0

КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ УРОВЕНЬ СВОЕГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ?

	кол-во	%
Высокий, материальных затруднений нет	60	4,9
Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману	252	20,6
Средний, денег хватает лишь на основные покупки	685	56,1
Ниже среднего, денег на многое не хватает	169	13,8
Очень низкий, живу в крайней нужде	46	3,8

Отказ от ответа/ затрудняюсь ответить	9	0,7
	1221	100,0

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ВАШ РОД ЗАНЯТИЙ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

	КОЛ-ВО	%
Бизнесмен, предприниматель, фермер	60	4,9
Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы	25	2,0
Руководитель подразделения	79	6,5
Специалист	280	22,9
Служащий, технический исполнитель	132	10,8
Рабочий	175	14,3
Неработающий пенсионер	343	28,1
Не работаю и не планирую искать работу	21	1,7
Не работаю, но ищу работу	40	3,3
Студент, курсант	22	1,8
Другое	42	3,5
Отказ от ответа	2	0,2
	1221	100,0

В КАКОЙ ОТРАСЛИ ВЫ РАБОТАЕТЕ, КАКОВА СФЕРА ВАШЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?

	КОЛ-ВО	%
Промышленное производство (в том числе добывающие отрасли)	118	14,9
Сельское, лесное, рыболовное хозяйство	26	3,3
Строительство	49	6,2
Сфера услуг, бытового обслуживания	107	13,5
Общественное питание, ресторанный бизнес	20	2,5
Жилищно-коммунальное хозяйство	29	3,7
Наука, наукоемкое и высокотехнологическое производство	9	1,1
Образование	98	12,4
Здравоохранение	55	6,9
Культура, искусство	13	1,6
Средства массовой информации	9	1,1
Система государственного, муниципального управления	36	4,5
Военная служба	9	1,1
Правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС	28	3,5
Судебные органы, адвокатура, нотариат	2	0,3
Транспорт, складское хозяйство	73	9,2
Информационные технологии, связь, интернет	26	3,3
Оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес	40	5,0
Финансовая сфера, банковские услуги	6	0,8
Консалтинг, информационная сфера	3	0,4
Отказ от ответа	7	0,9
Другое	30	3,8

	793	100,0
--	-----	-------

К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ПРЕДПРИЯТИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?

	кол-во	%
Государственное и муниципальное учреждение, органы управления	269	36,6
Государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное	41	5,6
Частное предприятие (АО, ООО)	334	45,6
В кооперативе, у индивидуального предпринимателя	46	6,3
Общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия)	10	1,4
Другое	25	3,4
Отказ от ответа	8	1,1
	733	100,0